



REALKREDITANKENÆVNET

K E N D E L S E

afsagt den 2. december 2003

JOURNAL NR.: 203-06-027-N

KLAGER:

INSTITUT: Nykredit Realkredit A/S

KLAGEEMNE: Condictio indebiti

EJENDOMMEN:

DATO FOR NÆVNSMØDE: Den 17. november 2003

SAGSBEHANDLER: Fuldmægtig Steen Berg

NÆVNSMEDLEMMER, DER HAR DELTAGET I BEHANDLINGEN:

Hugo Wendler Pedersen (formand)

Bent Olufsen

Morten Westergaard

Per Englyst

Mads Laursen

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagerne havde i deres ejendom et lån til det indklagede realkreditinstitut. Obligationsrestgælden på lånet udgjorde pr. 1. januar 2003 et beløb på 1.280.575,27 kr.

Indklagede fremsendte den 22. december 2002 et lånetilbud til klagerne, hvoraf blandt andet følgende fremgår:

"...Forudsætninger for beregningerne

Beregningerne forudsætter, at lånet udbetales den 8. januar 2003...

Budget for lånetilbud

Kursværdi ved låneoptagelse

Obbligations-annuitetslån 1.412.000 kr. til fastkurs 99,60	kr. 1.406.352
--	---------------

Omkostninger ved låneoptagelse af lån

Lånesagsgebyr	kr. 2.100	
-Kerne kunderabat	kr. <u>1.050</u>	kr. 1.050
Kurtage		kr. 2.110
Gebyr for tinglysningsekspedition	kr. 2.600	
-Kerne kunderabat	kr. <u>400</u>	kr. 2.200
Anslået garantiprovision		kr. 500
Tinglysningsafgift til staten (procentdel)		kr. 1.600
Tinglysningsafgift til staten (fast del)		kr. 1.400
Gebyr til staten for tingbogsattest		kr. 175

Omkostninger i alt	kr.	9.035
--------------------	-----	-------

Indfrielse af ...(indklagede)...-lån jf. specifikation	kr. <u>1.296.711</u>
Anslået beløb til udbetaling	kr. 100.607

På grund af afrundinger kan summen af de enkelte beløb afvige fra den angivne total...

Medmindre andet er angivet, er der ikke taget højde for det beløb, der skal betales i terminsydelse for tidsrummet mellem start af terminsperioden frem til indfrielsestidspunktet...

Beregning af indfrielsesbeløb

Lån nr.	Kreditor	Obligations- restgæld i kr.	Obligations- rente i %	Indfriel- seskurs	Kursværdi i kr.
...	...(Indklagede)...	1.280.575	7,00	100,00	1.280.575
Kursværdi i alt i kr.					1.280.575
+ Indfrielsesomkostninger...					16.136
Samlet indfrielsesbeløb					1.296.711

...Indfrielsesmetoden er valg som den billigste indfrielsesmetode og er udvalgt mellem "straksopsigelse" og "kontantindfrielse". I beregningen er forudsat, at lånet straksopsiges og at indfrielsen sker pr. 8. januar 2003..."

Den 7. januar fremsendte indklagede udbetalingsmeddelelse til klagerne, som blandet indeholder følgende oplysninger:

"...Beregning af provenu

Afregning af

Obligations-annuitetslån	kr. 1.412.000,00	
Kursværdi af obligationsbeløb 1.412.000,00	kr. til kurs 99,60	kr. 1.406.352,00

Omkostninger ved afregning af lån

Lånesagsgebyr	kr. 2.100,00	
-Kerneunderabat	kr. <u>1.050,00</u>	kr. 1.050,00
Kurtage		kr. 2.109,53
Gebyr til staten for tingbogsattest		kr. <u>175,00</u>

Omkostninger i alt		kr. 3.334,53
Indfrielse af ...(indklagede)...-lån	kr. 1.298.974,70	

Samlet indfrielsesbeløb	kr. <u>1.298.974,70</u>
-------------------------	-------------------------

Provenu overført til afregningskonto i ...(indklagede)...	kr. <u>104.042,77</u>
---	-----------------------

Indfrielsesopgørelse fremsendes særskilt..."

Indklagede fremsendte den 8. januar 2003 følgende skrivelse til klagerne:

"...Låneafregning

Jeres ...(indklagede)...lån er nu afregnet.

Vi har overført kr. 79.121,00 til konto ... og kr. 48.741,16 til konto ... i ...(pengeinstitut)... og fremsender opgørelse over sagens samlede indtægter og udgifter.

Vi henviser til specifikke oplysninger om udbetaling af dit lån, hvoraf fremgår, til hvilke kurser lånet er afregnet, og hvordan lånet skal tilbagebetales. Opmærksomheden henledes på betaling af 1. termin, der dækker perioden fra lånets udbetaling.

Endvidere vedlægges indfrielseskvittering fra ...(indklagede)...

Når tinglysningsekspeditionen er endelig afsluttet, vil vi fremsende sagens øvrige dokumenter..."

Følgende fremgår af den vedlagte indfrielseskvittering:

"...Indfrielse af lån pr. 08.01.2003

Hermed fremsendes kvittering for indfrielse af lån med hovedstol 1.371.000,00 kr., og restgæld på indfrielsesdatoen 1.280.575,27 kr. i ovenstående ejendom.

Lånet er indfriet på følgende måde:

Straksopsigelse	Kontantbeløb i kr.
Vi har modtaget	1.328.494,09
Til dækning af indfrielse	1.298.974,70
Overskydende beløb er vedlagt i check	29.519,39

Det kvitterede pantebrev og aflysningsgenpart er vedlagt.

Specifikation af indfrielsen findes på næste side.

Har De spørgsmål til denne indfrielse, er De velkommen til at kontakte ... (indklagede) ..."

Specifikationen af indfrielsen indeholder følgende oplysninger:

"...Specifikation af kontantbeløb

Obligationsrestgæld kr. 1.280.575,27 til kurs 100,0000	kr. 1.280.575,27
Ydelse for perioden 01.01.2003-07.01.2003	kr. 2.263,75
Heraf renter kr. 1.743,53	
Heraf afdrag kr. 388,50	
Heraf bidrag kr. 146,36	
Heraf kernekunderabat kr. -14,64	
Obligationsrente for perioden 08.01.2003-31.03.2003	kr. 20.673,33
Rentegodtgørelse for perioden 08.01.2003-31.03.2003 1,7500%	kr. -5.237,65
Gebyr for indfrielse	kr. 500,00
Skyldige gebyrer	kr. 200,00
I alt	kr. 1.298.974,70

Ligeledes den 8. januar fremsendte indklagede følgende udskrift til klagerne af afregningskontoen:

"...Afregningskonto - udskrift for lån kr. 1.412.000,00

Bogfø- rings- dato	Valørdato	Bevægelse	Hævet kr.	Indsat kr.	Saldo kr.
06.01.2003	08.01.2003	Provenu iflg. låneafregning		104.042,77	104.042,77
08.01.2003	08.01.2003	Indfrielse ... (indklagede) ...		29.519,39	133.562,16
08.01.2003	08.01.2003	Gebyr efter Kernekunderabat	2.200,00		131.362,16
08.01.2003	08.01.2003	Tingl.afgift til staten, pct.	1.600,00		129.762,16
08.01.2003	08.01.2003	Tingl.afgift til staten, fast	1.400,00		128.362,16
08.01.2003	08.01.2003	Garantistillelse	500,00		127.862,16
08.01.2003	08.01.2003	Afregnet til Dem	127.862,16		0,00

..."

Indklagede fremsendte den 29. januar følgende skrivelse til klagerne:

"...Låneafregning

Jeres ... (indklagede) ... lån er nu afregnet.

Samtidig henviser vi til den tidligere fremsendte skrivelse vedrørende udbetaling af det nye lån. Heraf fremgår bl.a.

- hvilke kurser lånet er afregnet til,
- hvordan lånet skal tilbagebetales, og
- hvor meget I kan trække fra i skat.

Opmærksomheden henledes på betaling af 1. termin, der dækker perioden fra lånets udbetaling til terminsdatoen.

Endvidere vedlægges følgende dokumenter:

- ☒ Originalt skøde
- ☒ Aflyst pantebrev kr. 1.371.000,-

Herefter er sagen endeligt afsluttet. Der kan være behov for, at I får ændret Jeres forskudsopgørelse. Derfor anbefaler vi, at I kontakter Jeres skatteforvaltning.

Vi håber, I har været tilfreds med sagsbehandlingen i ...(indklagede).... Hvis I har spørgsmål, er I meget velkommen til at kontakte os. I er naturligvis altid velkommen til at kontakte ...(indklagede)... for en uforpligtende snak om forsikring, bank og realkredit..."

Den 26. marts 2003 rettede indklagede skriftligt henvendelse til klagerne, idet klagerne havde fået udbetalt et for stort beløb. Af brevet fremgår følgende:

"...Vedr. jeres tinglysningssag.

Under henvisning til telefonsamtale den 24. marts 2003 vedr. afregning af jeres lånesag gjorde vi opmærksom på, at I ved en beklagelig fejl har fået udbetalt kr. 29.519,39 for meget i forbindelse med indfrielse af lånet.

Vi beder jeg derfor venligst kontakte os for at drøfte afviklingen af beløbet senest den 5. april 2003.

Til jeres orientering vedlægges kopier af låneafregning, udskrift af afregningskontoen, indfrielse af lån samt lånetilbud..."

Klagernes advokat besvarede den 3. april 2003 indklagedes henvendelse til klagerne på følgende måde:

"...(Klagerne)... har henvendt sig hertil i anledning af ...(indklagedes)... brev af 26. marts 2003 hvor det anføres, at mine klienter har fået udbetalt for meget i forbindelse med ...(indklagedes)...ekspedition af omprioriteringssagen på ...(ejendommens adresse)..."

Mine klienter oplyser, at de i forbindelse med afregning af lånesagen i begyndelsen af januar 2003 modtog opgørelse over udbetaling af obligationslånet pålydende kr. 1.412.000,00 samt opgørelse over straksindfrielse af eksisterende lån på 1.298.974,70 med en difference på kr. 104.042,77.

Endelig modtog de en opgørelse af 8. januar 2003 hvoraf fremgår, at det overskydende beløb på kr. 29.519,39 er indsat på afregningskontoen. Kopi af brevet vedlægges som bilag 1.

Da ...(indklagede)... skulle indfri yderligere et billån og et boliglån har mine klienter ikke studset over låneafregningen af 8. januar 2003 som slutter med en saldo for mine klienter på det nævnte beløb kr. 29.519,39.

Mine klienter har således modtaget slutaftregningen i god tro og har indregnet deres økonomi i tillid hertil. Mine klienter er derfor ikke indstillet på at tilbagebetale det for meget udbetalte beløb.

Det fremgår af domspraksis at beløb, der er oppebåret i godt tro, og som beløbsmodtageren derfor har disponeret over i god tro, ikke kan tilbagesøges.

Jeg kan henvise til dom U1989 1935, U1984 896Ø, U1991 732v og U1989 1008H som alle nægter tilbagesøgning af beløb modtaget i god tro.

Endelig er der en enkelt dom fra 1998 975Ø der godkender tilbagesøgning. Der var her tale om en arbejdsskadeerstatning på kr. 840.000,00 blev udbetalt 2 gange. Der var således ikke tvivl om her, at der var ond tro.

Det fremgår endvidere af brev af 29. januar 2003, kopi af brevet vedlægges som bilag 2, at sagen afsluttes ved fremsendelse af skøde og afløst pantebrev.

Det siger sig selv, at mine klienter herefter har betragtet omprioriteringssagen som endeligt afsluttet.

Cirka 2 måneder senere og efter at mine klienter har disponeret i tillid til låneafregningen, rejses krav om tilbagebetaling af et beløb på kr. 29.519,39 som hævdes at være udbetalt ved en fejl.

Der er i øvrigt ikke gjort rede for hvorledes fejlen var opstået ligesom det ikke umiddelbart fremgår af det tilsendte materiale at der er tale om en fejl.

På denne baggrund afvises det rejste krav.

Mine omkostninger forbeholdes..."

Følgende fremgår af indklagedes besvarelse til klagernes advokat den 7. maj 2003:

"...Tak for Deres brev af 3. april 2003.

Den 8. januar 2003 modtog Deres klienter fra ...(indklagede)... en afregning for deres konvertering af lån oprindelig stort kr. 1.371.000 til en nyt lån stort kr. 1.412.000. Ved en beklagelig fejl afregnede ...(indklagede)... kr. 29.519,39 for meget til Deres klienter, idet der blev afregnet kr. 127.862,16 i stedet for 98.342,77.

Deres klienter havde en forventning om at modtage cirka det i lånetilbudet af 23. december 2002 "anslåede beløb til udbetaling": kr. 100.607,00 - ikke det meget højere beløb kr. 127.862,16.

Henholdsvis d. 7. og 8. januar 2003 modtog Deres klienter en opgørelse over udbetaling af lån kr. 1.412.000, status over afregningskontoen for lån kr. 1.412.000 og en kvittering for indfrielse af lån stort kr. 1.371.000. Ved gennemsyn af de nævnte dokumenter fremgik det:

at ...(indklagede)... til dækning af indfrielse af det gamle lån (opr. stort kr. 1.371.000) har fratrasket låneprovenu for det nye lån (stort Kr. 1.412.000) et beløb stort kr. 1.298.974,70,

at det derfor er en fejl, når ...(indklagede)... har registreret, at der er modtaget/overført kr. 1.328.494,09 til dækning af indfrielse af det gamle lån, og

at ...(indklagede)... som følge af den skete fejl den 8. januar har overført kr. 29.519,39 til afregningskontoen i den fejlagtige tro, at der var tale om et overskydende beløb, som Deres klienter var berettiget til at modtage.

Idet vi atter en gang skal beklage den skete fejl, skal vi fastholde, at Deres klienter ikke havde en berettiget forventning om at modtage et meget større beløb fra ...(indklagede)... end forudsat i lånetilbudet kr. 100.607, og at det ud fra de tilsendte dokumenter burde have stået Deres klienter klart, at det beroede på en fejl, at de fik udbetalt kr. 127.860,16.

Det er vores klare opfattelse, at Deres klienter er forpligtet til at tilbagebetale ...(indklagede)... kr. 29.519,39, og skal derfor venligst bede Dem kontakte ...(indklagede)... inden den 17. maj 2003 med henblik på en snarlig tilbagebetaling af kr. 29.519,39.

For god orden skyld skal vi oplyse, at De kan indbringe klager over Realkreditinstitutter for Realkreditankenævnet, Nybrogade 12, Parterre, 1203 København K..."

Klagernes advokat indbragte efterfølgende sagen for Realkreditankenævnet.

PARTERNES PÅSTANDE:

Klagerne påstår indklagede tilpligtet at anerkende, at indklagede ikke har noget krav på tilbagebetaling af for meget udbetalt låneprovenu, idet klagerne i god tro har modtaget det udbetalte beløb.

Indklagede påstår frifindelse

KLAGERNES FREMSTILLING:

Klagerne oplyser, at de i begyndelsen af januar 2003 fik omlagt lån i huset. I brev fra indklagede den 8. januar 2003 fik de besked om, at lånet nu var afregnet.

De opfattede kontoudskriften af 8. januar 2003 vedrørende afregningskontoen således, at beløbet "Indfrielse af ...(indklagede)..." på 29.519,39 kr. skyldtes, at man havde fået indfriet det eksisterende lån til en mere gunstig kurs end oprindeligt forudsat. De studerede derfor ikke opgørelsen.

Brevet af 8. januar 2003 indeholder en opgørelse over sagen samlede indtægter og udgifter. Brevet kan kun opfattes, som en slutopgørelse.

Det gøres gældende, at der ikke i slutopgørelsen er nogen form for forklaring eller dokumentation, som kunne give dem mistanke om, at beløbet på 29.519,39 kr. ikke skulle være den korrekte saldo i forbindelse med den endelige afslutning på omprioriteringssagen.

De var derfor i god tro, da de modtog: "Overskydende beløb er vedlagt i check kr. 29.519,-.", jf. indfrielseskvitteringen af 8. januar 2003.

I nyt brev fra indklagede den 29. januar 2003 fik de besked om, at sagen nu var endelig afsluttet. To måneder senere det vil sige i slutningen af marts 2003 blev de ringet op af indklagede, som krævede 29.519,39 kr. retur, som indklagede mente, at de havde fået udbetalt for meget. Få dage senere modtog de et brev fra indklagede, hvor man på ny gjorde krav på beløbet.

Det har ikke været muligt for dem at gennemskue, at de har fået for meget udbetalt. De har derfor også disponeret derefter i forventning om, at indklagede selvfølgelig havde ekspederet sagen professionelt og korrekt. De finder det derfor ikke rimeligt, at indklagede kan kræve pengene tilbagebetalt, idet de har modtaget slutaftregningen i god tro og har indregnet deres økonomi i tillid hertil.

Ved deres køb af ejendommen var de i øvrigt udsat for, at provenuet på ejerskiftelånet blev cirka 32.000 kr. større end forudsat i købsaftalen. De henviser til den fremlagte refusionsopgørelse fra dengang. De havde derfor ingen anledning til mistanke og var i øvrigt yderst tilfreds med indklagedes ekspedition af sagen, indtil de flere måneder efter, at sagen er afsluttet, blev mødt med krav om tilbagebetaling.

Det fra indklagede fremsendte materiale gav dem ikke mulighed for at gennemskue, at der var begået en fejl. De var i god tro ved modtagelsen af beløbet, og indklagede er derfor afskåret fra at foretage tilbagesøgning. Det fremgår ganske klart, at afregningskontoen gik i nul ved udbetaling af 127.862,16 kr.

INDKLAGEDES FREMSTILLING:

Indklagede oplyser, at klagerne den 8. januar 2003 fik udbetalt et realkreditlån hos indklagede på 1.412.000 kr. Lånet blev optaget til samtidig indfrielse af klagerens eksisterende realkreditlån på oprindelig 1.371.000 kr. Ved en beklagelig fejl udbetalte indklagede 29.519,39 kr. for meget i låneafregning til klagerne.

Spørgsmålet, der foreligger til pådømmelse for Ankenævnet, er, hvorvidt klagerne modtog beløbet i god tro, eller om den afregningsfejl, som indklagede havde begået, var så åbenbar, at klagerne var i ond tro ved modtagelsen og derfor skal tilbagebetale indklagede det fejlagtigt udbetalte beløb.

Klagerne gør i sagen gældende at: *"Det har ikke været muligt for dem at gennemskue, at de har fået for meget udbetalt. De har derfor også disponeret derefter i forventning om, at indklagede selvfølgelig havde ekspederet sagen professionelt og korrekt."*

Indklagede bestrider, at det ikke var åbenbart for klagerne, at de fik for meget udbetalt. Klagerne modtog ved lånetilbud dateret 23. december 2003 en beregning af det provenu, som klagerne kunne forvente at modtage ved den påtænkte konvertering. Det fremgik således af "Budget for lånetilbud", at det anslåede beløb til udbetaling var 100.607 kr.

Da konverteringen havde fundet sted, modtog klagerne med posten en låneafregning dateret 7. januar 2003. Af låneafregningen fremgik det under punktet: "Beregning af provenu", at provenuet ved konverteringen endeligt kunne beregnes til 104.042,77 kr.

Klagerne havde således haft en berettiget forventning om, at konverteringen ville resultere i udbetaling af et kontant provenu i størrelsesordenen 100.000 kr.

Klagerne fik med posten tilsendt kontoudskrift for afregningskontoen den 8. januar 2003. Det fremgår af den tilsendte kontoudskrift, at klagerne over afregningskontoen modtog dels det forudsatte "Provenu ifølge låneafregning" på 104.042,77 kr., og dels et uforudset beløb "Indfrielse ...(indklagede)..." på 29.519 kr. I alt blev der således afregnet 127.862,16 kr. til klagerne. Et beløb, der er betydeligt større end forudsat i lånetilbud og låneafregning.

Denne åbenbare fejl reagerede klagerne ikke på.

Klagerne anfører, at de opfattede posten "Indfrielse til ...(indklagede)... kr. 29.519,23" i kontoudskriften af 8. januar 2003 vedrørende afregningskontoen således, at det gamle lån var blevet indfriet til en bedre kurs end oprindelig forudsat i lånetilbudet.

Indklagede bestrider, at klagerne i god tro gik ud fra, at indklagede udbetalte et større provenu end forudsat i lånetilbudet som følge af, at det gamle lån var blevet indfriet til en lavere kurs.

Den 8. januar modtog klagerne således tillige en låneafregning bilagt en indfrielseskvittering fra indklagede. Af den vedlagte indfrielseskvittering fremgik det tydeligt på forsiden og af side 2, at indklagede havde indfriet obligationsrestgælden på 1.280.575,27 kr. til kurs 100.

Det var således åbenbart for klagerne, at det gamle lån var indfriet til kurs 100 nøjagtigt som forudsat i lånetilbudet.

Det er derfor indklagedes opfattelse, at klagerne vidste eller burde have vidst, at indklagede udbetalte 29.519,23 kr. ved en fejl.

To måneder senere blev indklagede opmærksom på fejlen, hvorefter indklagede straks fremsatte krav om tilbagebetaling over for klagerne. Indklagede har midlertidigt sat inddrivelsen af det for meget udbetalte i bero, indtil der foreligger en afgørelse fra Realkreditankenævnet i sagen.

Klagerne henviser endvidere til deres tidligere erfaringer med et ejerskiftelån, der ved afregningen fra realkreditinstituttet gav et provenu, der var højere end forudsat i købsaftalen mellem køberne og sælgerne af en ejendom.

Indklagede ser ikke en sammenhæng mellem den nævnte erfaring og den konkrete sag, hvor klagerne har modtaget lånetilbud, låneafregning og indfrielsesopgørelse, der samstemmende og tydeligt angiver det forventede provenu og den endeligt anvendte indfrielseskurs.

Anbringender

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det gældende,

at klagerne modtog det fejlagtigt udbetalte beløb i ond tro, idet

- klagerne burde have bemærket en så betragtelig forskel mellem det forventede og det faktiske udbetalte provenu,
- klagerne burde vide, at indklagede havde udbetalt et større beløb ved en fejl, og
- klagerne derfor burde have kontaktet indklagede med henblik på en afklaring af den uforklarlige forskel mellem det forventede og det faktiske provenu,

at den af indklagede fremsendte endelige opgørelse dateret 29. januar 2003 ikke ændrer på det forhold, at klagerne modtog beløbet i ond tro,

at indklagede ikke ved passivitet har fortabt retten til tilbagesøgning af det for meget udbetalte beløb, da indklagede reagerede inden for rimelig tid, og så snart indklagede blev klar over fejlen, og

at klagerne derfor efter reglerne om tilbagesøgning er forpligtet til at tilbagebetale det beløb, som indklagede har udbetalt dem i urigtig formening om skyld.

Til støtte for den nedlagte påstand henviser indklagede endvidere til Realkreditankenævnets kendelse nr. 202-10-061-N.

OPLYSNINGER M.V. FRA NÆVNSSEKRETARIATET:

Klagerens advokat har fremlagt kopi af refusionsopgørelse i forbindelse med klagerens køb af ejendommen, hvorefter blandt andet følgende fremgår:

“ ...

Tekst	Sælger re- funderer	Køber re- funderer
-------	------------------------	-----------------------

...(Indklagede)... opr. Kr. 1.371.000,00:

Provenu jf. købsaftale kr. 1.299.708,00

Udbetalt jf. bilag kr. 1.331.926,50 32.218,50

...”

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

4 medlemmer - Hugo Wendler Pedersen, Bent Olufsen, Per Englyst og Mads Laursen udtaler:

I lånetilbudet af 22. december 2002 er det tilbudte nye lån baseret på en fastkurs på 99,60, medens det gamle lån er forudsat indfriet ved straksindfrielse til kurs 100. Klagerens provenu er ved låneomlægningen opgjort til 100.607 kr.

I udbetalingsmeddelelsen af 7. januar 2003 til klagerne er provenuet, overført til afregningskonto, opgjort til 104.042,77 kr.

Uanset det noget uoverskuelige talmateriale, der blev sendt til klagerne den 7. januar og 8. januar 2003, burde det have givet klagerne anledning til undren, at der blev afregnet et beløb til dem på 127.862,16 kr. - et beløb, der var betydeligt større end forudsat i lånetilbud og låneafregning, og de burde have søgt spørgsmålet nærmere afklaret.

Vi finder, at klagerne under disse omstændigheder ikke har været i den fornødne gode tro. Dette gælder, uanset at indklagede i brev af 29. januar 2003 anførte, at sagen var endelig afsluttet.

Under hensyntagen til det anførte, og da indklagede har krævet det fejlagtige beløb tilbagebetalt straks efter, at man i marts 2003 blev opmærksom på fejlen, er klagerne forpligtet til at tilbagebetale beløbet.

1 medlem - Morten Westergaard udtaler:

Jeg finder, at talmaterialet i denne sag har været så uoverskueligt, at klagerne ikke har haft nogen anledning til at tvivle på, at det udbetalte beløb var korrekt beregnet. Under hensyn hertil og til, at klagerne har indrettet sig i tillid hertil, stemmer jeg for at tage klagernes påstand til følge.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s

Indklagede, Nykredit Realkredit A/S, frifindes.


Hugo Wendler Pedersen
Formand

/


Susanne Nielsen
Sekretariatschef