



REALKREDITANKENÆVNET

K E N D E L S E

afsagt den 29. november 2005

JOURNAL NR.: 205-04-017-B

KLAGER:

INSTITUT: BRFKredit A/S

KLAGEEMNE: Tilbagesøgning af for meget udbetalt beløb. Condictio indebiti.

EJENDOMMEN:

DATO FOR NÆVNSMØDE: Den 14. november 2005

SAGSBEHANDLER: Sekretariatschef Susanne Nielsen

NÆVNSMEDLEMMER, DER HAR DELTAGET I BEHANDLINGEN:

Hugo Wendler Pedersen (formand)
Jette Kammer Jensen
Grit Munk
Mads Laursen
Steen Jul Petersen

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klagerne havde en ejendom, hvori der indestod et lån til det indklagede realkreditinstitut.

Klagerne stod for at skulle sælge den gamle ejendom og købe en ny. Den nye ejendom skulle finansieres med blandt andet et lån hos indklagede.

Der blev i forbindelse med ekspeditionerne oprettet dels en boligskaftkonto, dels en deponeringskonto hos det med indklagede koncernforbundne pengeinstitut. Der blev endvidere oprettet en spærret konto med et indestående på 75.000 kr. til sikkerhed for klagerens betaling af terminsydelser på det nye realkreditlån.

Indklagede fremsendte den 17. november 2003 følgende indfrielsesafregning til det koncernforbundne pengeinstitut:

"

Status

		Hovedstol		Lånerestgæld		Obligationsrestgæld
Status den 01.10.2003	DKK	819.000,00	DKK	805.482,42	DKK	805.482,42

Specifikation af straksindfrielse

Obligationer: Rente 6,00%, papirnavn ..., fondskode ...					
Restgæld DKK 805.482,42 til kurs 100,00					
Bidrag		01.10.2003-06.11.2003	DKK	398,91	805.482,42
Rente		01.10.2003-06.11.2003	DKK	4.727,83	
Differencerente 5,00 %		06.11.2003-01.04.2004	DKK	16.197,20	
Gebyr for indfrielsesafregning			06.11.2003	DKK	750,00
Gebyr for indfrielsestilbud			06.11.2003	DKK	200,00
I alt				DKK	827.756,36
Indbetalt den 05.11.2003				DKK	827.756,36

"

Den 6. januar 2004 fremsendte det koncernforbundne pengeinstitut følgende kontoudskrift til klagerne vedrørende deponeringskontoen.

Bogført Dato	Rente Dato		Indbetalt Udbetalt (-)	Indestående Gald (-)
		Startsaldo		0,00
06.11.03	06.11.03	Overført fra ... (boligskaftkontoen) ...	1.220.000,00	1.220.000,00
06.11.03	06.11.03	... (indklagede) ...	-827.756,36	392.243,64
06.11.03	06.11.03	Ekspeditionsgebyr	-450,00	391.793,64
31.12.03	01.01.04	Rente af indestående	289,82	392.083,46

06.01.04	06.01.04	Refusionssaldo	-769,02	391.314,44
06.01.04	06.01.04	Rente af indestående	37,52	391.351,96
06.01.04	06.01.04	Ovf. til boligsjift ...	-391.351,96	0,00

Kontoen er opgjort d. 06-01-2004..."

Det koncernforbundne pengeinstitut meddelte den 8. januar 2004 klagerne, at ejendomsmægleren havde givet besked om, at det indestående på deponeringskontoen kunne frigives. Boligsjiftkontoen var herefter blevet opgjort med et resterende provenu på 41.519,82 kr., som ville indestå på kontoen, indtil pengeinstitutttet hørte nærmere fra klagerne. Endelig oplyste det koncernforbundne pengeinstitut, at man på klagerne foranledning havde overført 10.000 kr. til klagerne konto i en anden bank.

Den 30. januar 2004 meddelte det koncernforbundne pengeinstitut klagerne, at boligsjiftkontoen samme dag var opgjort, og at provenuet på 44.692,81 kr. var overført til en ny konto hos pengeinstitutttet. I forlængelse heraf modtog klagerne følgende kontoudskrift fra pengeinstitutttet vedrørende boligsjiftkontoen:

Bogført Dato	Rente Dato		Indbetalt Udbetalt (-)	Indestående Gæld (-)
		Overført fra kontoudskrift nr. 1 af 01-01-2004		-339.468,84
06.01.04	06.01.04	Rente af gæld	-263,18	-339.732,02
06.01.04	06.01.04	Rente inden for bevilget overtræk	-100,12	-339.832,14
06.01.04	06.01.04	Overført fra deponering...	391.351,96	51.519,82
07.01.04	07.01.04	Ovf. til ...(bankkontonr.)...	-9.000,00	42.519,82
07.01.04	07.01.04	Ovf. til ...(bankkontonr.)...	-1.000,00	41.519,82
13.01.04	13.01.04	Ovf. til ...(bankkontonr.)...	-5.500,00	36.519,82
16.01.04	16.01.04	Indb. af ...(ejendomsmægler)...	13.657,81	49.677,63
30.01.04	30.01.04	Rente af indestående	15,08	49.692,71
30.01.04	30.01.04	Ovf. til ...(bankkontonr.)...	-5.000,00	44.692,71
30.01.04	30.01.04	Ovf. til ny ...(indklagede)... konto	-44.692,71	0,00

...Kontoen er opgjort d. 30-01-2004..."

Den 11. juni 2004 fremsendte indklagede følgende brev til klagerne:

"Beløb bogført 2 gange

I forbindelse med indbetaling af check kr. 13.657,81 fra ...(ejendomsmægler)..., er beløbet blevet overført til vores bank både i januar og i april. Vi har derfor nu fået beløbet retur fra banken, da vi havde et underskud stående p.gr. af ovennævnte fejl.

Der vil således figurere en udbetaling fra Jeres konto i banken på nævnte beløb til Jeres orientering.

Vi beklager ulejligheden..."

Det koncernforbundne pengeinstitut fremsendte den 14. juni 2004 følgende kontoudskrifter til klagerne vedrørende henholdsvis boligsiftkontoen og den nyoprettede konto:

...boligsift solgt

Bogført Dato	Rente dato		Indbetalt Udbetalt (-)	Indestående Gæld (-)
17-09-2003	17-09-2003	Gebyr for dokumentudfærdigelse	-1.000,00	-1.000,00
17-09-2003	17-09-2003	ovf til ...(ejendomsmægler)...	-98.000,00	-99.000,00
17-09-2003	17-09-2003	...(bankkontonr.)...	-50.000,00	-149.000,00
30-09-2003	01-10-2003	Rente af gæld	-437,82	-149.437,82
03-10-2003	03-10-2003	Retten i ...	-13.100,00	-162.537,82
03-10-2003	03-10-2003	ovf til ...(ejendomsmægler)...	-50.000,00	-212.537,82
10-10-2003	10-10-2003	Retten i ...	-5.200,00	-217.737,82
27-10-2003	27-10-2003	...vinduer	-34.500,32	-252.238,14
31-10-2003	31-10-2003	deponering	1.220.000,00	967.761,86
06-11-2003	06-11-2003	Overført til ...(bankkontonr.)...	-1.220.000,00	-252.238,14
04-12-2003	04-12-2003	ovf til ...(pengeinstitut)...	-75.000,00	-327.238,14
10-12-2003	10-12-2003	ovf til ...(bankkontonr.)...	-6.000,00	-333.238,14
22-12-2003	22-12-2003	...(bankkontonr.)...	-2.500,00	-335.738,14
31-12-2003	01-01-2004	Rente af gæld	-3.471,61	-339.209,75
31-12-2003	01-01-2004	Rente inden for bevilget overtræk	-338,63	-339.548,38
31-12-2003	01-01-2004	Rente af indestående	79,54	-339.468,84
06-01-2004	06-01-2004	Rente af gæld	-263,18	-339.732,02
06-01-2004	06-01-2004	Rente inden for bevilget overtræk	-100,12	-339.832,14
06-01-2004	06-01-2004	Ovf. fra deponering ...	391.351,96	51.519,82
07-01-2004	07-01-2004	Ovf. til ...(bankkontonr.)...	-9.000,00	42.519,82
07-01-2004	07-01-2004	Ovf. til ...(bankkontonr.)...	-1.000,00	41.519,82
13-01-2004	13-01-2004	Ovf. til ...(bankkontonr.)...	-5.500,00	36.019,82
16-01-2004	16-01-2004	indb. af ...(ejendomsmægler)...	13.657,81	49.677,63
30-01-2004	30-01-2004	Rente af indestående	15,08	49.692,71
30-01-2004	30-01-2004	Ovf til ...(bankkontonr.)...	-5.000,00	44.692,71
30-01-2004	30-01-2004	Ovf til ny ...(indklagede)...	-44.692,71	0,00 "

-0-

"Bogført Dato	Rente dato		Indbetalt Udbetalt (-)	Indestående Gæld (-)
30-01-2004	02.02.2004	Indb. fra boligsift	44.692,71	44.692,71
13-02-2004	30-01-2004	retur fra ...(indklagede)...	13.657,81	58.350,52
26-02-2004	26-02-2004	...(bankkontonr.)...	-5.000,00	53.350,52
12-03-2004	12-03-2004	...(bankkontonr.)...	-5.000,00	48.350,52
12-03-2004	12-03-2004	...(bankkontonr.)...	-3.000,00	45.350,52
26-03-2004	26-03-2004	ovf. kto. ...(bankkontonr.)...	-1.500,00	43.850,52
26-03-2004	26-03-2004	ovf. kto ...(bankkontonr.)...	-5.000,00	38.850,52
05-04-2004	05-04-2004	...(bankkontonr.)...	-6.650,00	32.850,52
15-04-2004	15-04-2004	...(bankkontonr.)...	-1.000,00	31.200,52
15-04-2004	15-04-2004	...(bankkontonr.)...	-1.000,00	30.200,52
12-05-2004	12-05-2004	ovf. til ...(bankkontonr.)...	-3.000,00	27.200,52
19-05-2004	19-05-2004	...(bankkontonr.)...	-2.500,00	24.700,52
11-06-2004	11-06-2004	Retur til ...(indklagede)...	-13.657,81	11.042,71

Af kontoudskrift af 16. august 2004 fremgår det, at der efterfølgende blev overført et beløb på 13.000 kr. fra klagerens spærrede konto vedrørende terminsbetalinger til klagerens nyoprettede konto.

Efter en henvendelse fra klagerne fremsendte indklagede den 19. august 2004 følgende redegørelse for sagsforløbet:

"...I forbindelse med salget af jeres ejendom ... blev der oprettet en Boligskiftkonto i ... (det koncernforbundne pengeinstitut)... Den 16. januar modtog vi fra ... (ejendomsmægler)... en check på 13.657,81 kr., som udgjorde restudbetalingen til indsættelse på jeres Boligskiftkonto. Beløbet blev indsat på kontoen 16. januar jf. kopi af vedlagte kontoudskrift.

Den 30. januar blev boligskiftkontoen opgjort og saldoen 44.692,71 (inkl. ovennævnte 13.657,81 kr.) overført til en nyoprettet konto. Til dette tidspunkt er ekspeditionerne overfor jer udført korrekt.

Desværre bogførte vi internt på vores mellemregningskonto overførselen forkert, hvorfor vores sagsbehandler 13. februar overførte de 13.657,81 kr. til jer igen, nu blot til den nye konto, da Boligskiftkontoen var afsluttet. I har herved fået restudbetalingen 2 gange, hvilket vi naturligvis beklager meget.

Den dobbelte udbetaling til jer opdagede vi ved en revision 11. juni af vores mellemregningskonto. Vi skrev derfor straks til jer og gjorde opmærksom på, at vi havde givet jer restudbetalingen 2 gange, hvorfor vi samme dag tilbageført det fejludbetalte beløb. Vi vedlægger ligeledes en kopi af den nye konto, hvoraf posteringerne fremgår.

Det er vores opfattelse, at I efter modtagelsen af den afsluttede boligskiftkonto ikke kan være i tvivl om, at I allerede havde modtaget de fejlagtige indsatte beløb på den nye konto. Der er således ikke tale om, at vi har trukket beløbet tilbage fra en anden konto, men derimod trukket beløbet tilbage fra den konto, det fejlagtigt var indsat på. Vi kan derfor ikke, som I forventer, tilbageføre beløbet til den nye konto igen.

For at imødekomme jeres ønske om at have de 13.000 kr. yderligere til disposition på den nye konto, accepterede vi 15. juni, at overføre dette beløb til jer fra jeres deponeringskonto.

Vi beklager vores bogføringsfejl, men håber, at vi hermed har redegjort for forløbet på en tilfredsstillende måde..."

Klagerne indbragte efterfølgende sagen for Pengeinstitutankenævnet.

Pengeinstitutankenævnet afsagde den 15. februar 2005 følgende kendelse:

"...
Indledning.

Denne sag vedrører en tilbageførsel den 11. juni 2004 af 13.657,81 kr., som den 13. februar 2004 blev indsat på klagerens konto hos indklagede.

Sagens omstændigheder.

I forbindelse med klagerens køb og salg af fast ejendom ydede indklagede ved kassekreditkontrakt af 12. september 2003 klagerne en kredit på 275.000 kr. i tilknytning til en nyoprettet boligskiftkonto.

Ejendoms købet blev finansieret af ...(realkreditinstituttet) ..., der er koncernforbundet med indklagede. Efter krav fra ...(realkreditinstituttet) ... blev der indsat 75.000 kr. på en spærret konto til sikkerhed for terminsbetalingerne det første år.

Ved skrivelse af 8. januar 2004 til klagerne meddelte indklagede, at deponeringen vedrørende ejendomssalget var frigivet. Indklagede meddelte endvidere, at provenuet på boligsjiftkontoen var på 41.519,82 kr., og at der på klagerne foranledning var overført 10.000 kr. til klagerne konti i et andet pengeinstitut. Skrivelsen var vedlagt kontoudskrifter på deponeringskonto og boligsjiftkonto samt indfrielsesafregning.

Den 13. og 30. januar 2004 blev der overført yderligere i alt 10.500 kr. fra boligsjiftkontoen. Checken var udstedt af ejendomsmægleren i ejendomssalget og udgjorde restudbetalingen.

Den 16. januar 2004 blev der af ...(realkreditinstituttet) ... indsat check på 13.657,81 kr. på boligsjiftkontoen. Checken var udstedt af ejendomsmægleren i ejendomssalget og udgjorde restudbetalingen.

Ved skrivelse af 30. januar 2004 til klagerne meddelte indklagede, at boligsjiftkontoen var opgjort, og at provenuet, 44.692,71 kr., var overført til en nyoprettet konto (kontonr. -404).

De 44.692,71 kr. svarede til saldoen den 8. januar 2004 på 41.519,82 kr. med fradrag af de efterfølgende overførsler på i alt 10.500 kr. og med tillæg af de 13.657,81 kr. og rentetilskrivning på 15,08 kr.

Den 13. februar 2004 overførte ...(realkreditinstituttet) ... 13.657,81 kr. til klagerne. Beløbet blev indsat på konto -404.

Den 11. juni 2004 blev beløbet tilbageført til ...(realkreditinstituttet) ... Ved skrivelse af samme dato meddelte ...(realkreditinstituttet) ... klagerne, at checkbeløbet på 13.657,81 kr. fra ejendomsmægleren ved en fejl var blevet overført to gange, og at fejlen nu var rettet ved en tilbageførsel.

Den 14. juni 2004 fremsendte indklagede en kontoudskrift for konto -404 til klagerne.

Den 15. juni 2004 blev 13.000 kr. af indeståendet på 75.000 kr. på den spærrede konto frigivet og indsat på konto -404, som herefter udviste en saldo på 24.042,71 kr.

Ved skrivelse af 19. august 2004 redegjorde ...(realkreditinstituttet) ... nærmere for forløbet. Af skrivelsen fremgår bl.a.: ...

Paternes påstande.

Den 28. september 2004 har klagerne indbragt sagen for Ankenævnet med påstand om, at indklagede tilpligtes at betale erstatning.

Indklagede har nedlagt påstand om frifindelse.

Paternes argumenter.

Klagerne har anført, at de ikke havde mulighed for at opdage, at der var overført for meget til deres konto. De modtog ikke kontoudskrifter for konto -404, og deres økonomi efter ejendomshandlerne var endnu ikke faldet helt på plads.

Fejlen skete den 13. februar 2004, men blev først rettet ca. fire måneder efter.

De anmodede ikke selv om ekstraordinær frigivelse af 13.000 kr. på den spærrede konto, men modtog telefonisk tilbud herom. Da beløbet på den spærrede konto er bestemt til terminsbetalinger, medfører fejlen reelt, at de bliver tvunget til at låne det manglende beløb med deraf følgende renteomkostninger.

Indklagede bør bære ansvaret for fejlen ved at acceptere, at beløbet ikke kan kræves tilbagebetalt.

Indklagede har anført, at tilbageførslen af de 13.657,81 kr. skete efter anmodning fra ...(realkreditinstituttet)..., som oplyste, at man som følge af en posteringsfejl på interne mellemregningskonti havde overført beløbet to gange.

Klagerne har ikke lidt noget tab som følge af tilbageførslen, idet de alene har krav på at modtage beløbet en gang.

Ved at frigive 13.000 kr. af indeståendet på den spærrede konto har ...(indklagede)... afhjulpet den likviditetsmæssige belastning, som tilbageførslen måtte have medført,

Klagerne blev orienteret skriftlig om fejlen straks efter, at denne blev opdaget.

Klagerne har opnået renter af beløbet i perioden 30. januar - 11. juni 2004.

Hvis klagerne telefonisk har indhentet oplysninger om saldoen på konto -404, burde de have undersøgt, hvorfor saldoen var 13.657,81 kr. større end forventet. Hvis klagerne ikke har haft kendskab til saldoen på konto -404 før meddelelsen om fejlposteringsfejlen, har klagerne ikke haft nogen berettiget forventning om, at det omhandlede beløb tilkom dem.

Ankenævnets bemærkninger og konklusion.

Indklagede er uden ansvar for, at der efter det oplyste ved en fejl blev overført 13.657,81 kr. til ...(realkreditinstituttet)... til klagerens konto hos indklagede. En eventuel klage vedrørende ...(realkreditinstituttets)... tilbagesøgningskrav i den anledning er ikke omfattet af Ankenævnets kompetence, men må i givet fald indgives til Realkreditankenævnet.

Indklagede var den 11. juni 2004 ikke uden klagerens samtykke berettiget til at efterkomme ...(realkreditinstituttets)... anmodning om tilbageførsel af overførslen på 13.657,81 kr., som var gennemført den 13. februar samme år.

Indklagede skal derfor genindsætte 13.657,81 kr. på klagerens konto med valør den 11. juni 2004. Da det er uklart, om klagerne reelt accepterer ...(realkreditinstituttets)... krav om tilbageførsel, bestemmes, at genindsættelsen på klagerens konto kun skal ske, såfremt klagerne anmoder indklagede herom inden fire uger efter afsigelsen af kendelse.

Ankenævnet har ikke taget stilling til ...(realkreditinstituttets)... krav mod klagerne, såfremt de vælger at anmode indklagede om at genindsætte de 13.657,81 kr. som ovenfor anført.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

Indklagede skal indsætte 13.657,81 kr. på klagerens konto med valør den 11. juni 2004, såfremt klagerne anmoder indklagede herom inden fire uger fra afsigelsen af kendelsen.

Klagegebyret tilbagebetales klagerne."

Indklagede meddelte den 23. marts 2005 klagerne, at de 13.657,81 kr. på indklagedes foranledning og risiko var blevet tilbageført til klagerens nyoprettede konto. Da beløbet herefter på ny var modtaget to gange af klagerne, bad indklagede klagerne om at indbetale dette hurtigst muligt og senest inden 14 dage.

Klagerne indbragte efterfølgende sagen for Realkreditankenævnet.

PARTERNES PÅSTANDE:

Klagerne påstår indklagede tilpligtet at anerkende, at instituttet er uberettiget til at kræve tilbagebetaling af beløbet på 13.657,81 kr.

Indklagede påstår frifindelse.

KLAGERNES FREMSTILLING:

Klagerne henviser til, at de den 23. marts 2005 har modtaget krav fra indklagede om tilbagebetaling af et beløb på 13.657,81 kr.

Kravet er fremsat, fordi indklagede angiveligt skulle have foretaget en bogføringsfejl 13. februar 2004. Fejlen blev opdaget i juni 2004, hvorefter indklagede valgte at kræve beløbet tilbagebetalt fra det koncernforbundne pengeinstitut, hvor det var sat ind på deres konto. De blev i brev af 11. juni 2004 kort orienteret om, at indklagede havde fået tilbageført 13.657,81 kr. fra det koncernforbundne pengeinstitut på grund af en bogføringsfejl.

De har været i god tro omkring det beløb, der indestod på kontoen i det koncernforbundne pengeinstitut, og finder ikke, at de kan tillægges skyld i den bogføringsfejl, indklagede oplyser, der er blevet begået.

De får ikke automatisk tilsendt kontoudskrift fra den pågældende konto og var helt uforstående over for kravet og helt uvidende om, hvad der var foregået. De kontaktede telefonisk det koncernforbundne pengeinstitut for at få en forklaring. Pengeinstituttet accepterede at fremsende kontoudskrifter som

dokumentation for hændelsesforløbet og tilbød at frigive et tilsvarende beløb fra en anden af deres konti i pengeinstituttet.

Den omtalte konto var en spærret konto, der var oprettet efter et krav fra indklagede i forbindelse med huskøbet. Kravet til denne konto var tillige, at beløbet skulle indestå i det koncernforbundne pengeinstitut som sikkerhed for de fremtidige terminsbetalinger. Der foreligger ingen skriftlig aftale som godkendelse for, at beløbet kunne frigives.

De har efterfølgende klaget til Pengeinstitutankenævnet, der den 23. marts 2005 har truffet afgørelse om, at det koncernforbundne pengeinstitut skal bære ansvaret for fejlen. De kunne kræve beløbet tilbagebetalt af det koncernforbundne pengeinstitut. De har fremsat krav om, at beløbet skulle genindsættes på deres konto, hvilket er sket. Det er i afgørelsen tillige anført, at såfremt indklagede fremsætter krav om tilbagebetaling, er det ikke omfattet af Pengeinstitutankenævnets kompetence.

De finder ikke, de kan tillægges skyld i de fejl, der er begået på et tidspunkt, hvor de, efter en hushandel, ikke havde fuldstændig overblik over deres økonomiske situation, og derfor har haft tiltro til indklagede. De har normalt god indsigt i deres økonomiske forhold hvilket kan bekræftes af det koncernforbundne pengeinstitut.

De finder, at indklagede alene må bære ansvaret for den fejlagtige postering.

Til belysning af sagen henviser de til de kontoudskrifter, de har modtaget, og endvidere Pengeinstitutankenævnets afgørelse og den korrespondance, der er ført i den sag, særligt deres brev af 24. november 2004 til Pengeinstitutankenævnet, hvor de har forsøgt at redegøre for sagsforløbet.

Til indklagedes udtalelse til Ankenævnet har de følgende bemærkninger:

De finder det nødvendigt at fremhæve indklagedes brev af 11. juni 2004, hvori de kort bliver orienteret om, at den check på 13.657,81 kr., der var modtaget fra ejendomsmægleren, var blevet overført til deres bank både i januar og i april 2004, og indklagede havde hævet beløbet på deres konto i det koncernforbundne pengeinstitut i juni 2004. De var skriftligt blevet orienteret om, at beløbet var indsat på boligsiftkontoen, da den blev opgjort ved udgangen af januar 2004. De fik først kendskab til, at samme beløb var bogført på deres nyoprettede konto den 16. juni 2004.

Pengeinstituttet er "ikke et almindeligt pengeinstitut", der f.eks. er i stand til automatisk at overføre beløb til et andet pengeinstitut. Det koncernforbundne pengeinstitut fremsender ikke kontoudskrifter regelmæssigt, ligesom instituttet ikke har nogen elektronisk service. Deres kontakt til det koncernforbundne pengeinstitut har altid været telefonisk, idet de har været henvist til hver måned at ringe for at få det koncernforbundne pengeinstitut til at frigive et aftalt beløb på 5.000 kr. fra deres spærrede konto til betaling af deres terminsudgifter.

Indklagede har i sit brev af 11. juni 2004 anført, at bogføringsfejlen skete i april 2004. Af kontoudskrift vedrørende den nyoprettede konto fremgår det, at fejlen er opstået den 13. februar 2004.

De må fastholde, at den fejl indklagede i sit brev af **11. juni 2004** oplyser er begået ved, at beløbet på 13.657,81 kr. er overført til deres bank "det er i begge tilfælde det koncernforbundne pengeinstitut", i henholdsvis januar og april 2004, ikke kan tillægges dem.

De er en familie med 2 børn, de lever af en almindelig indkomst samt SU. Deres økonomi er styret via en budgetkonto i et andet pengeinstitut. Deres opsparing i det koncernforbundne pengeinstitut er blevet pålagt dem af indklagede, hvis de ønskede at optage lån hos indklagede.

De har gennem de seneste 3 år, hvor de kun har haft en almindelig indtægt, vist, at de har fuld overblik over deres økonomiske situation. De har overholdt alle deres økonomiske forpligtigelser.

Det er en stor belastning for dem, at indklagede tillægger dem skylden for en fejl, indklagede oplyser at have begået, og ud over det begår yderligere en fejl ved, uden deres samtykke, at få beløbet tilbageført, så det blev stillet i en helt urimelig økonomisk situation.

Fejlposteringen på 13.657,81 kr. blev den 13. februar 2004 indsat på den nyoprettede konto, som de havde dispositionsret over. Boligskiftkontoen var blevet opgjort ved udgangen af 2003.

Det fremgår meget tydeligt af kontoudtog af 16. august 2004, at der var en del aktivitet på kontoen i de første måneder af 2004, hvor der i flere tilfælde blev overført beløb til en konto i et andet pengeinstitut, og beløbet indgik derfor i deres almindelige økonomi.

Indklagede har tidligere tilbudt en lempelig afviklingsordning, der i førte omgang betød, at indklagede straks overførte et beløb

fra deres spærrede konto. De har Pengeinstitutankenævnets afgørelse om, at indklagede ikke handlede korrekt i den situation.

De finder, at de skulle være orienteret om fejlkonteringen umiddelbart efter, at **fejlen var opstået** og ikke som anført af indklagede, straks da fejlen blev opdaget **4 måneder senere**.

INDKLAGEDES FREMSTILLING:

Indklagede oplyser, at der i forbindelse med og til brug for klagernes ejendomshandler blev oprettet en boligskiftkonto i det koncernforbundne pengeinstitut.

Den 16. januar 2004 modtog indklagede en check på 13.657,81 kr. fra den medvirkende ejendomsmægler. Beløbet udgjorde restudbetalingen i forbindelse med salget af klagernes oprindelige ejendom. Beløbet blev indsat på Boligskiftkontoen i det koncernforbundne pengeinstitut den 16. januar 2004. Der henvises til kontoudtog, hvorefter posteringen fremgår.

Da ejendomshandlerne var afsluttede, blev boligskiftkontoen opgjort af det koncernforbundne pengeinstitut, og provenuet på 44.692,71 kr. blev den 30. januar 2004 overført til en ny bankkonto i det koncernforbundne pengeinstitut. Dette fremgår af ovennævnte posteringsoversigt samt af posteringskontoen for den nyoprettede konto af 16. august 2004.

Indklagede overførte et beløb på 13. 657,81 kr. til det koncernforbundne pengeinstitut den 13. februar 2004 som følge af en posteringsfejl på den interne mellemregningskonto. Beløbet blev, da boligskiftkontoen var opgjort, overført til den nyoprettede konto. Posteringen fremgår af den fremlagte posteringsoversigt for kontoen.

Indklagede blev den 11. juni 2004 opmærksom på fejlen og tilskrev klagerne samme dag, hvor indklagede gjorde klagerne opmærksomme på, at de havde fået beløbet på 13.657,81 kr. udbetalt to gange. Samtidig orienterede indklagede klagerne om, at indklagede havde anmodet det koncernforbundne pengeinstitut om at overføre beløbet fra den nyoprettede konto, hvilket også skete den 11. juni 2004.

Den 14. juni 2004 fremsendte det koncernforbundne pengeinstitut en kontoudskrift for den nyoprettede konto til klagerne.

Den 15. juni 2004 blev der på klagernes anmodning frigivet 13.000 kr. fra den spærrede deponeringskonto, således at den skete fejl ikke skulle belaste klagernes likviditet unødigt. Beløbet blev således indsat på den konto, hvorfra beløbet på 13.657,81 kr. var

blevet hævet. Posteringsen fremgår af den fremlagte posteringsoversigt vedrørende den nyoprettede konto.

Ved brev af 23. juli 2004 til indklagede anmodede klagerne om, at det fejlagtige indsatte beløb igen blev indsat på deres konto.

Ved brev af 19. august 2004 til klagerne gennemgik indklagede faktum i sagen og kommenterede samtidig klagerens brev af 23. juli 2004. Indklagede meddelte i den forbindelse, at beløbet ikke ville blive tilbageført.

Klagerne klagede efterfølgende til Pengeinstitutankenævnet over det koncernforbundne pengeinstituts tilbageførsel af 13.657,81 kr.

Banken udarbejdede i den forbindelse den 2. november 2004 et svarskrift til Pengeinstitutankenævnet, som der henvises til.

Ved kendelse afsagt den 15. februar 2005 fastslog Pengeinstitutankenævnet, at det koncernforbundne pengeinstitut var uden ansvar for, at der ved en fejl blev overført 13.657,81 kr. fra indklagede til klagerens konto i banken. Pengeinstitutankenævnet fastslog tillige, at banken ikke den 11. juni 2004 uden klagerens samtykke var berettiget til at efterkomme indklagedes anmodning om tilbageførsel af overførslen på 13.657,81 kr. Pengeinstitutankenævnet konkluderede derfor, at det koncernforbundne pengeinstitut skulle genindsætte 13.657,81 kr. på klagerens konto med valør den 11. juni 2004, såfremt de måtte anmode herom. Klagerne har efterfølgende anmodet herom, hvorfor banken har genindsat beløbet på kontoen.

Ved brev af 23. marts 2005 orienterede indklagede klagerne om, at indklagede havde overført 13.675,81 kr. til det koncernforbundne pengeinstitut for at friholde det koncernforbundne pengeinstitut for tab i sagen. Indklagede anmodede samtidig klagerne om at indbetale beløbet til indklagede, idet klagerne på ny havde fået udbetalt beløbet to gange.

Sagen drejer sig således om, hvorvidt indklagede er berettiget til at fremsætte krav om tilbagebetaling af beløbet på 13.657,81 kr., som klagerne ved en fejl har fået overført to gange fra indklagede.

Det skal bemærkes, at den nyoprettede konto er en kontotype, hvor der ikke løbende udsendes kontoudtog. Kontoudtog udsendes typisk i forbindelse med årsskiftet. Der er således ikke udsendt noget kontoudtog fra det koncernforbundne pengeinstitut gældende for perioden 30. januar 2004 til 11. juni 2004.

Klagerne blev således formentlig først bekendt med den dobbelte overførsel den 11. juni 2004, hvor de modtog indklagedes oplysning om, at beløbet på 13.657,81 kr. var ført tilbage til indklagede.

Anbringender:

Indklagede gør til støtte for den nedlagte påstand gældende,

- at** det er meget beklageligt, at beløbet på 13.657,81 kr. ved en fejl er blevet overført to gange til klagerne, men dette medfører ikke, at klagerne ved tilbageførslen af beløbet den 11. juni 2004 lider noget tab, idet klagerne alene har krav på at modtage beløbet 13.657,81 kr. en gang,
- at** klagerne, såfremt de telefonisk måtte have fået oplyst saldoen på den nyoprettede konto efter 13. februar 2004 (hvor beløbet blev bogført for anden gang), burde have undersøgt, hvorfor saldoen var større end forventet. Har klagerne derimod ikke haft kendskab til saldoen på kontoen førend meddelelsen om fejlposteringen, har klagerne ikke haft nogen berettiget forventning om, at beløbet tilkom dem,
- at** klagerne har haft en økonomisk fordel, idet beløbet rentemæssigt har stået på kontoen i perioden 30. januar 2004 til 11. juni 2004,
- at** beløbet på 13.657,81 kr. blev indsat på en særlig Boligskiftkonto hos det koncernforbundne pengeinstitut, som klagerne ikke havde fri dispositionsret over,
- at** beløbet derfor endnu ikke var indgået i klagernes daglige økonomi,
- at** beløbet på 13.657,81 kr. var til stede, da fejlen blev opdaget,
- at** klagerne ikke havde indrettet deres økonomi i henhold til den dobbelte overførsel af beløbet,
- at** klagerne er blevet orienteret skriftligt om bogføringsfejlen lige så hurtigt, som fejlen er blevet opdaget,
- at** indklagede således er berettiget til at fremsætte krav om tilbagebetalingen af beløbet på 13.657,81 kr., idet klagerne i modsat fald opnår en uberettiget berigelse på indklagedes bekostning, og

at indklagede efter omstændighederne er indforstået med tilbyde klager en lempelig afviklingsordning af det beløb, som klagerne fejlagtigt har fået udbetalt to gange.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

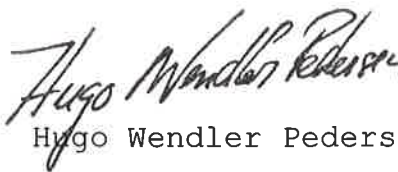
Den, der med urette modtager et beløb fra en anden, er som udgangspunkt forpligtet til at tilbagebetale beløbet til den pågældende. Dette udgangspunkt kan kun fraviges under særlige omstændigheder.

Nævnet finder ikke, at der i denne sag foreligger sådanne særlige omstændigheder, der kan fritage klagerne for indklagedes tilbagebetalingskrav. Nævnet har ved vurderingen blandt andet lagt vægt på beløbets størrelse i forhold til det endelige provenu fra ejendomshandlerne, og at fejlen blev opdaget relativt hurtigt, samt at indretningssynspunkter ud fra det oplyste ikke synes at kunne tillægges afgørende vægt. Nævnet kan derfor ikke tage klagernes påstand til følge.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s

Indklagede, BRFkredit A/S, frifindes.


Hugo Wendler Pedersen

/


Susanne Nielsen