



REALKREDITANKENÆVNET

K E N D E L S E

afsagt den 23. juni 2009

JOURNAL NR.: 2008-01-12-125-N

KLAGER:

INSTITUT: Nykredit Realkredit A/S

KLAGEEMNE: Rådgivning. Investering i værdipapirer.

EJENDOMMEN:

DATO FOR NÆVNSMØDE: Den 15. juni 2009

SAGSBEHANDLER: Sekretariatschef Susanne Nielsen

NÆVNSMEDLEMMER, DER HAR DELTAGET I BEHANDLINGEN:

Hugo Wendler Pedersen (formand)

Carsten Holdum

Mads Svaneklink

Per Englyst

Mads Laursen

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Efter det oplyste optog klageren i december 2006 et lån på 1.274.000 kr. hos det indklagede realkreditinstitut og blev på samme tidspunkt kunde hos det med indklagede koncernforbundne pengeinstitut.

Klageren underskrev den 21. december 2006 følgende samtykkeerklæring:

"Som kunde hos ...(indklagede)..., ...(det med indklagede koncernforbundne pengeinstitut)..., ...(den med indklagede koncernforbundne) Portefølje Bank, ...(det med indklagede koncernforbundne forsikringsselskab)..., og ...(det med indklagede koncernforbundne pantebrevsselskab)... (herefter ...(indklagede-koncernen)...)) er Deres samtykke påkrævet for, at selskaberne kan udveksle oplysninger om Deres kundeforhold...

Med Deres underskrift på denne aftale giver De samtykke til, at ...(indklagede-koncernen)... til brug for kundepleje, kreditopfølgning og administration videre giver oplysninger til hinanden om Deres kundeforhold med et eller flere af selskaberne, herunder også oplysninger, som selskaberne efterfølgende bliver bekendt med.

De afgivne samtykker omfatter ikke helbredsoplysninger eller lignende rent private forhold..."

Ligeledes den 21. december 2006 underskrev klageren en aftale om tilslutning til det koncernforbundne pengeinstituts internetbank, ligesom klageren indgik en aftale om betalingsservice.

En investeringsrådgiver hos indklagede fremsendte den 23. juli 2007 følgende brev til klageren:

"...Som aftalt ville jeg undersøge hvilke muligheder der var for at du kan låne til gearede investeringer for at få et højt afkast potentiale.

Jeg drøftede sagen med din rådgiver ..., og vi fandt frem til at det kunne godt være du kunne låne lidt ekstra til at geare den million du har p.t. Men at en anden løsning ville være bedre. Denne løsning er at du stadig bruger den million du har p.t. og så laver din gearing via noget der hedder certificater. Med disse certificater kan du selv bestemme hvor stor en gearing du vil have på din million. Dog skal vi sikre at der altid vil være penge tilbage til renovering af din ejendom. Vi starter med at køre med en gearing på 3 på din formue fra det tidspunkt vi aftaler at gå ind på. Det betyder at stiger de underliggende aktier/værdipapirer med 10% stiger din værdi med 30%, er du fuldt investeret med en million svarer det til kr. 300.000. Omvendt falder de underliggende papirer med 10% mister du 30% eller kr. 300.000 i tab.

Jeg vedlægger et eksempel på et certificat der har en gearing på 3%. Det følger det tyske hovedindeks DAX indekset. Stiger DAX indekset med 10% stiger din investering deri med 30%.

Du bedes kontakte mig snarest så vi kan aftale om det er det her vi gør og hvordan tingene gribes an..."

Klageren underskrev den 30. juli 2007 følgende erklæring vedrørende investering i certifikater:

Papir	Fondskode	Gearing	Referencekurs	Stop Loss	tab ved stop loss	Købskurs
Hang Seng ...	...	3	12979	9320	0,845750828	41,11
Bovespa ..	...	3	53185	37237	0,899576948	7,53
Dax Mini ...	...	3	7442	5030	0,972319269	24,81
Daimler...	...	3	64	47	0,796875	2,08
Nikkei ...	...	3	17196	11940	0,916957432	34,66
Commerzbank...	...	3	31	23,5	0,725806452	0,89

Papir	Aktuel	Tab/Gevinst	Handelspost	Tab/gevinst kr.
Hang Seng...	41,11	0	100.000	0
Bovespa ...	7,53	0	100.000	0
Dax Mini ...	24,81	0	500.000	0
Daimler ...	2,08	0	50.000	0
Nikkei ...	34,66	0	200.000	0
Commerzbank...	0,89	0	50.000	0

Jeg skriver hermed under på at jeg er indforstået med at det er med stor risiko at jeg indgår denne handel på 1 million i certificater der er gearet 3 gange så det svarer til at jeg har placeret 3 millioner eller lånt 2 millioner. Jeg accepterer at der er et stop loss på kr. 300.000 hvilket betyder at mine forretninger vil blive lukket ned såfremt den investerede værdi falder til 700.000. Ved ekstreme kursfald kan tabet blive større end kr. 300.000 hvis markedet falder ekstremt på en dag..."

Klageren fremsendte den 19. januar 2008 følgende e-mail til indklagedes investeringsrådgiver:

"...Har du mulighed for at sætte den nye Nikke 225 som er købt 14.01.08 ind på mit portefølje.

Mine brugeroplysninger..."

Indklagede har fremlagt følgende e-mail af den 20. maj 2008 fra indklagedes investeringsrådgiver til klageren, som klageren bestrider at have modtaget:

"...Jeg skal lige vide hvad strategien er med hensyn til dit sidste certificat på DAX-indekset.

Markedet er kørt stærkt op på det seneste, så en evt. hjemtagelse af gevinst derpå, kunne være en god ide.

Du må gerne vende tilbage hurtigst muligt hvad du ønsker med det sidste certificat..."

Efter henvendelse fra klagerens advokat fremsendte en medarbejder i koncernens juridiske afdeling følgende redegørelse til advokaten:

"...Jeg har indhentet en beskrivelse af sagsforløbet i forbindelse med ...(klageren)... investering via ...(indklagede)..."

Efter det for mig oplyste, henvendte ...(klageren)... sig til ...(indklagede)..., hvor han fortalte, at han havde ca. 1 mio. kr. som han gerne ville investere. ...(Klageren)... gav udtryk for, at det skulle være en investering med maksimalt

gevinst-potentiale, og hvis det i sidste ende førte til, at han skulle tabe pengene, så var det til at leve med. ...(Klageren)... mål var at tjene til at købe en Jaguar.

Investeringsrådgiver hos ...(indklagede)..., fortalte bl.a. om en type investering (Certificater fra ABN-Amro), hvor der investeredes i nogle af verdens hovedaktieindeks. Investeringen havde et kæmpe afkast potentiale og kunne geares. ...(Rådgiveren)... forklarede, at med det store afkastpotentiale fulgte en tilsvarende stor risiko.

...(Klageren)... var helt med på dette og ønskede fra starten den størst mulige gearing. ...(Rådgiveren)... rådede ...(klageren)... til at starte lidt mindre risikofyldt ud og foreslog en gearing på 3 med mulighed for at øge gearingen på et senere tidspunkt, hvis der kom nogle gevinster.

Sådan lød den indledende aftale og ...(rådgiveren)... bad ...(klageren)... tage stilling til, hvor meget han i værste tilfælde ønskede at tabe. Ud fra dette blev der lavet en aftale om, at hvis tabet på et tidspunkt nåede 300.000 kr., skulle ...(rådgiveren)... kontakte ...(klageren)... mhp at lukke investeringen ned. Aftalen blev udfærdiget på papir som blev underskrevet af ...(klageren)... - (vedhæftet i kopi).

I et par måneder kørte investeringerne fint og alle papirer blev solgt med en fortjeneste på ca. 50.000. ...(Klageren)... var meget glad for resultatet og ville geninvestere med en højere gearing. ...(Rådgiveren)... advarede mod dette pga. den store risiko for at tabe mange penge i tilfælde af en nedtur på aktiemarkedet. ...(Klageren)... fastholdt dog, og der investeredes i nye certifikater, denne gang med en gearing på 5.

...(Rådgiveren)... og ...(klageren)... havde løbende kontakt i investeringens løbetid når der skete større skred i markedet opad eller nedad. Efter et stykke tid forløb på den måde begyndte den store nedtur på aktiemarkedet. ...(Klageren)... lå på et tidspunkt til et tab på 300.000 og blev kontaktet af ...(rådgiveren)..., som foreslog at lukke investeringerne ned som aftalt. Det ønskede ...(klageren)... ikke. Han gav udtryk for, at han troede på, at markedet ville vende, og det ville han ikke gå glip af. Han gav ligeledes udtryk for, at hvis han skulle tabe alle pengene så var der ikke noget at gøre ved det, men at han ville ærgre sig alt for meget, hvis han ikke er med når opturen kommer. Resultatet blev derfor, at forretningen kørte videre.

...(Rådgiveren)... hjalp ...(klageren)... med at opsætte porteføljen på ABN-Amros hjemmeside, så han med et kvarters forsinkelse kunne se værdien af sin portefølje. ...(Klageren)... fortalte, at han fulgte investeringerne tæt og ofte. I hele denne periode var der også ofte telefonisk kontakt mellem ...(klageren)... og ...(rådgiveren)...

Tabene kan således ikke komme bag på ...(klageren)... ...(Rådgiveren) opfordrede flere gange ...(klageren)... til at reducere sin risiko eller lukke investeringerne ned. Dette afviste ...(klageren)..., da han gav udtryk for overbevisning om, at der ville komme en optur som han ikke ville gå glip af, og at han ikke ville lukke ned med tab.

I certifikaterne var der en indbygget Stop-Loss mekanisme, der medførte, at når det underliggende aktiv faldt til et bestemt niveau (typisk 10-20%), så lukkede certifikatet ned. ...(Klageren)... oplevede i nogle tilfælde at blive lukket ned på et certifikat. To gange indskød ...(klageren)... yderligere beløb, 200.000 kr. d. 28/11-07 og 150.000 kr. d. 17/-08. ...(Rådgiveren)... frarådede dette, men ...(klageren)... svarede endnu en gang, at han ville være med, så det tabte kan vindes tilbage.

Pr. 23. maj har ...(klageren)... et certifikat tilbage med en værdi på ca. 180.000 kr., hvilket svarer nogenlunde til købsprisen. I alt har ...(klageren)... investeret 1,35 mio. kr. via ...(indklagede)... og hans tab ligger følgelig i omegnen af 1,15 mio. kr.

Forinden investeringerne foretoges, har ...(klageren)... overfor ...(rådgiveren)... besvaret ...(indklagedes)... sædvanlige Profilschema, der klarlægger forhold om kunden som investeringshorisont, risikovillighed mv.. Resumé af Profilschema indsat herunder.

Profilschema resume:

Resume af profilerings svar									
Tjenesteydelser	Investeringsrådgivning								
Midler	Frie midler, som kontanter eller værdipapirer								
Finansielle retningslinjer	-								
Er du eller har du inden for de seneste 5 år været ansat i en stilling, hvor du har haft noget med aktier, obligationer, renteswaps el. lign. at gøre	Nej								
Har du en uddannelse, der giver dig en særlig indsigt i aktier, obligationer, renteswaps el. lign.	Nej								
Har du handlet aktier, obligationer eller investeringsforeningsbeviser inden for det seneste år? Hvis ja, hvilke? Og hvor mange?	<table border="1"> <thead> <tr> <th>Produkt</th> <th>Mængde</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Aktier</td> <td>20</td> </tr> <tr> <td>Obligationer</td> <td>0</td> </tr> <tr> <td>Investeringsforeningsbeviser</td> <td>0</td> </tr> </tbody> </table>	Produkt	Mængde	Aktier	20	Obligationer	0	Investeringsforeningsbeviser	0
Produkt	Mængde								
Aktier	20								
Obligationer	0								
Investeringsforeningsbeviser	0								
Hvornår forventer du at skulle bruge de penge, du vil investere? Hvor meget ønsker du at afdekke?	Om 3 til 5 år 1.000.000 kr.								
Hvor interesseret er du investering	Jeg følger løbende udviklingen i mine investeringer og holder bl.a. øje med kursudviklingen. Beslutninger om investeringerne træffes i samarbejde med min bank.								
Er din økonomi afhængig af løbende afkast Hvordan har du det med svingninger i værdien af din portefølje?	Nej								
Hvor stor betydning har resultatet af denne investering på din fremtidige økonomi, når investeringen til sin tid skal realiseres?	Jeg accepterer risikoen for store fald på min investering i perioder med henblik på at få mulighed for at opnå ekstraordinært højt afkast på langt sigt Ringe betydning, der er tale om en ekstra opsparing, der skal anvendes til at "forsøge" tilværelsen.								
Øvrige oplysninger/information givet Kunden er indforstået med der er meget stor risiko og udsving på de investeringer han laver.									

På baggrund af ovenstående kan jeg oplyse, at ...(indklagede)... ikke ønsker at restituere Deres klients konto..."

Klageren indbragte i december 2008 via sin advokat en sag for Realkreditankenævnet.

PARTERNES PÅSTANDE:

Klageren påstår indklagede tilpligtet at restituere hans konto med 1.350.000 kr. eller et efter Realkreditankenævnets skønsmæssigt fastsat beløb med tillæg af sædvanlig procesrente fra sagens indbringelse for Realkreditankenævnet.

Indklagede påstår principalt sagen afvist og henvist til Pengeinstitutankenævnet, subsidiært frifindelse.

KLAGERENS FREMSTILLING:

PÅSTANDENS OPGØRELSE:

Investeringer foretaget 30. juli 2007:	kr. 1.000.000,00
Indbetaling via check 27. november 2007:	kr. 200.000,00
Indbetaling via check 16. januar 2008:	<u>kr. 150.000,00</u>

I alt: **kr. 1.350.000,00**

SAGSFREMSTILLING

Klageren oplyser, at han henvendte sig til indklagede med henblik på at skifte realkreditinstitut. Han blev herefter kunde hos indklagede og foretog belåning af 1.000.000 kr. i sin ejendom. Lånet blev bevilget og indsat på en konto hos indklagede.

Han fik efterfølgende overført beløbet på 1.000.000 kr. til sit pengeinstitut og var ikke længere kunde hos indklagede.

Indklagede henvendte sig telefonisk til ham på et tidspunkt, hvor han ikke var kunde hos indklagede, med henblik på investering af hans formue. Han deltog på baggrund af opkaldet i et møde hos indklagede, hvor investeringsmulighederne af 1.000.000 kr. blev drøftet.

Han modtog skrivelsen fra indklagede af 23. juli 2007, hvori indklagede kort informerede om investeringsmulighederne, og indklagede lagde i den forbindelse vægt på, at der skulle være penge tilbage til renovering af hans ejendom.

Han blev 26. juli 2007 oprettet som kunde hos indklagede.

Han underskrev investeringsaftalen den 30. juli 2007. Han og indklagede havde efterfølgende telefonisk kontakt, når han henholdsvis tabte og tjente penge på investeringerne.

Han tabte hurtigt ca. 300.000 kr., hvorefter indklagede opfordrede til fortsatte investeringer med henblik på at vinde det tabte beløb tilbage. Han indvilligede i investeringerne, som kort tid efter gav et afkast på ca. 380.000 kr. Beløbet på 1.080.000 kr. stod herefter på en konto hos indklagede.

I efteråret 2007 kontaktede indklagede ham telefonisk med henblik på en investering af beløbet på 1.080.000 kr. Indklagede opfordrede på ny ham til at investere, og denne gang med en gearing på 5. Han ønskede ikke, at indklagede foretog de nævnte investeringer med en gearing på 5. På trods heraf foretog indklagede alligevel investeringerne med den nævnte gearing.

Investeringerne medførte tab for ham. Han foretog, i afmagt og efter yderligere anbefalinger, indbetalinger af henholdsvis 200.000 kr. den 27. november 2007 og 150.000 kr. den 16. januar 2008.

Hans advokat har efterfølgende forgæves forsøgt at finde en mindelig løsning på sagen med indklagede. Indklagede fremsendte i forbindelse med drøftelserne e-mailen af 9. juni 2008, hvilken indeholder indklagedes bemærkninger til sagen samt "investeringsprofil" for ham. Denne var han dog ikke bekendt med før hans advokats henvendelse til indklagede. Investeringsprofilen passer ikke på ham.

ANBRINGENDER:

Til indklagedes udtalelse har han følgende bemærkninger:

Det bestrides, at han havde økonomisk kapacitet til at klare et tab på 1.000.000 kr. Investeringen skete for lånte penge fra hans ejendom, og skulle bruges til renovering af selv samme ejendom, hvilket tydeligt fremgår af indklagedes udtalelse. Det forekommer på den baggrund mærkværdigt, at indklagede i samme udtalelse modsiger dette.

Det bestrides, at han har udtalt, at han gerne "ville vinde penge" til køb af en bil af mærket Jaguar. Han har blandt andet en uddannelse som karrosseripladesmed og har en del kendskab til biler. Han ville købe bilen med henblik på videresalg, idet der var tale om en speciel udgave af netop denne bil, og har under en samtale med indklagede tilfældigt nævnt dette. Det skal oplyses, at bilens værdi udgjorde ca. 480.000 kr., hvorfor han ikke

behøvede at vinde penge til et sådant køb, idet han netop havde 1.000.000 kr. fra belåningen af sin ejendom. Dette bilkøb er på den baggrund sagen uvedkommende.

Det bestrides, at han skulle have udtalt, at "det dér med gearing - det tænder mig", samt at "at han ville være alt for bitter, hvis ikke han var med, når opturen kom".

Det bestrides, at indklagede har rådgivet ham til at starte forsigtigt ud med hensyn til investering. Investering med gearing på henholdsvis 3 og 5 må klart antages at falde uden for kategorien af forsigtig investering. Indklagede burde netop have frarådet ham sådanne investeringer, idet han ikke havde økonomi hertil.

Det bestrides, at han hele tiden har vidst, hvad værdien af hans investeringer var. Han blev først i december 2007 klar over muligheden for at opsætte en overvågning af porteføljen på ABN-Amros hjemmeside, hvilket skete ved, at hans samlevers søn nævnte dette for ham. Indklagede har således ikke rådgivet ham herom før henvendelsen fra ham i december 2007.

Det bestrides, at han har accepteret e-mail som kommunikationsform. Hans e-mail af 19. januar 2008 til indklagede henviser blot til bogføring af et certifikat. Der er tale om én mail, hvorfor han ikke kan anses for at have accepteret e-mails som kommunikationsform.

Al kontakt skulle foregå via telefon eller brev. Det må i øvrigt anses for modstridende, at indklagede sender en mail til ham angående en gevinst på ca. 100.000 kr., når markedet netop er så ustabilt. Certifikaternes værdi kan ændre sig på ganske kort tid, hvorfor gevinst og tab bør meddeles ham uden ugrundet ophold, for at rådgivningen kan siges at være i overensstemmelse med god rådgivningsskik.

Telefonisk kontakt som kommunikationsform ved spørgsmål, som kræver en hurtig stillingtagen, såsom eksempelvis tab og gevinst på certifikater, ville således være i overensstemmelse med god rådgivning. Investeringsrådgiverens mail til ham af 20. maj 2008, som han aldrig har set, angående gevinst på hans certifikater, må således anses for at være i strid med god rådgivningsskik.

Det skal for ordens skyld bemærkes, at investeringsrådgiveren ikke var til stede ved mødet afholdt 18. juli 2007 hos indklagede. Investeringsrådgiveren foretog blot kontakt til ham med henblik på at arrangere et møde mellem ham og indklagede.

Det skal yderligere bemærkes, at indklagede har udført dårlig rådgivning, idet indklagedes investeringsrådgiver tog på skiferie i januar 2008 uden at videregive behandlingen af hans investeringer til en kollega. Det kom til udtryk ved, at han forgæves tog kontakt til indklagede i denne periode. Han havde konstateret tab på sine investeringer og havde brug for rådgivning, men ingen kunne hjælpe ham grundet investeringsrådgiverens manglende videregivelse.

Han stiller sig ganske uforstående over for indklagedes påstand om afvisning. Han ser Realkreditankenævnet som fuldt ud kompetent til at behandle sagen mellem ham og indklagede, og han har tillid til at spørgsmål af denne karakter falder inden for Realkreditankenævnets fagområde.

Investeringsrådgiveren er ansat hos indklagede, som er et realkreditinstitut, og det fremgår klart af Realkreditankenævnets hjemmeside, at Realkreditankenævnet kan behandle klager over realkreditinstitutter.

Investeringsrådgiveren har som led i sit ansættelsesforhold hos indklagede ydet rådgivning til ham. Det fremgår af Danske Lov 3-19-2, at arbejdsgivere hæfter for ansattes fejl, sket som led i tjenesten, over for tredjemand. Rådgiveren har ydet rådgivning, som har påført ham et tab, og efter Danske Lov 3-19-2 hæfter indklagede herfor. Realkreditankenævnet er således rette ankenævn.

Krav om en formueretlig tvist er tillige opfyldt ved hans påstand om erstatning på 1.350.000 kr.

-0-

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det hovedsagligt gældende,

- at** indklagede ved telefonisk kontakt til ham i perioden, hvor han ikke var kunde hos indklagede, har handlet i strid med forbrugeraftalelovens § 6,
- at** han ikke er bundet af sit løfte ved indklagedes henvendelse i strid med forbrugeraftalelovens § 6, jf. forbrugeraftalelovens § 7,
- at** indklagede ikke har overholdt bekendtgørelse nr. 809 af 26. juni 2007 om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel § 16, stk. 2, idet investeringen hverken stemmer overens med hans ønsker til investering, jf. blandt andet brevet af 23. juli 2007 fra indklagedes investeringsrådgiver og den såkaldte investeringsprofil,

- at** indklagede har handlet i strid med god skik ved at have foretaget uanmodet henvendelse til ham,
- at** indklagede har handlet i strid med god skik ved at have foreslået og forestået investeringer med gearinger på henholdsvis 3 og 5,
- at** den af indklagede foretagne investering med en gearing på 5 er at anse som en nullitet, idet han aldrig har indgået aftale herom,
- at** indklagede havde kendskab til, at investeringen skete for lånte penge,
- at** indklagede har handlet i strid med god skik ved at lave en investeringsprofil på ham, som ikke er i overensstemmelse med indklagedes skrivelse af 23. juli 2007,
- at** det af indklagedes skrivelse af 23. juli 2007 fremgår, at det havde stor betydning, at der var penge tilbage fra investeringen til renovering af hans ejendom,
- at** den påståede investeringsprofil ikke kan være udarbejdet før investeringsaftalens indgåelse 30. juli 2007, og at den således må være udarbejdet efter investeringerne og uden hans medvirken, hvilket understøttes af indholdet i indklagedes egen skrivelse af 23. juli 2007, idet investeringsprofilen er i direkte strid med indholdet af denne,
- at** det er i strid med god skik, at investeringsprofilen blev udfærdiget efter de første investeringer blev foretaget,
- at** han ikke havde økonomisk kapacitet til at foretage investeringer med gearing på henholdsvis 3 og 5,
- at** dette faktum var indklagede bekendt, idet midlerne kom fra belåning af hans ejendom, og indklagede nævner dette faktum i indklagedes egne anbringender,
- at** han har opfyldt sin tabsbegrænsningspligt, eftersom han først fik opsat overvågning over investeringerne i december 2007 og forgæves forsøgte at kontakte indklagede i januar 2008, hvor han konstaterede tab på investeringerne,
- at** det har formodningen imod sig, at han ikke ville reagere, såfremt han havde opnået en gevinst på ca. 100.000 kr.,

- at** det er i strid med god skik, at indklagede ikke kender sin egen kunde,
- at** rådgivning om investering med gearing på henholdsvis 3 og 5 ikke er rådgivning om forsigtig investering,
- at** det er i strid med god skik, at indklagede har ydet rådgivning i strid med investeringsprofilen, idet pengene fra investeringen først skulle bruges om 3 til 5 år.
- at** rådgiveren, som led i sit ansættelsesforhold hos indklagede realkreditinstitut, har ydet rådgivning til ham,
- at** indklagede hæfter for ansattes fejl efter Danske Lov 3-19-2,
- at** det har formodningen imod sig, at den påklagede behandling ikke har relation til realkreditprodukter, idet rådgivningen netop har fundet sted af en rådgiver hos indklagede,
- at** sagen derfor ikke skal afvises, da Realkreditankenævnet er kompetent til at behandle klager vedrørende realkreditinstitutter,
- at** han ikke ved mail af 19. januar 2008 har accepteret e-mails som kommunikationsform, og
- at** e-mails som kommunikationsform ved spørgsmål, som kræver hurtig stillingtagen, hvilket tab og gevinst på certifikater må anses at gøre, er i strid med god rådgivningsskik.

PROVOKATION:

Indklagede opfordres til at fremlægge dokumentation for, at der er indgået en aftale om investering med en gearing på 5.

Indklagede opfordres til at fremlægge dokumentation for kommunikationsform mellem ham og indklagede.

INDKLAGEDES FREMSTILLING:

Sagsfremstilling:

Indklagede oplyser, at klageren blev kunde hos indklagede og det koncernforbundne pengeinstitut, efter at han henvendte sig til indklagedes lokale center omkring december 2006 og talte med centrets kundechef. Klageren mente, at han betalte for meget i bidrag hos sit daværende realkreditselskab, og han ønskede et

tilbud på omlægning af lån. I løbet af december 2006 blev klageren kunde hos både indklagede og det koncernforbundne pengeinstitut.

Under denne kontakt blev der også foretaget nogle indledende drøftelser om investering, der imidlertid ikke førte til noget.

I foråret 2007 blev den omhandlede investeringsrådgiver tilknyttet indklagedes lokale center, og på baggrund af klagerens tidligere tilkendegivelser om interesse for investering af det indkomne provenu ved omlægning af realkreditlån blev klageren kontaktet, og der aftaltes et møde.

Første møde med klageren vedrørende investering afholdtes den 18. juli 2007 i indklagedes lokale center, hvor klageren, kundechefen og investeringsrådgiveren deltog. På mødet fortalte klageren, at han havde 1 mio. kr., han gerne ville investere, og at pengene eventuelt senere skulle bruges til en renovering af klagerens udlejningsejendomme.

Klageren gav udtryk for, at han godt kunne tænke sig at score den store gevinst på værdipapirhandel. Klageren sagde helt konkret, at han gerne ville vinde penge til køb af Jaguar. Klageren gjorde i den forbindelse også opmærksom på, at skulle han tabe penge, så skete der ikke noget ved det, han ville være mere ked af ikke at have haft muligheden for at score den store gevinst.

Klageren blev på mødet præsenteret for indklagedes standardinvesteringsforslag, baseret på kundens investeringsprofil, og som indebærer en fordeling af investeringsforeningsbeviser med både aktier og obligationer i porteføljen. Klageren gav udtryk for, at det var lidt for kedeligt med de standardforslag. Derfor blev klageren præsenteret for muligheden for at geare sin investering ved køb af ABN-Amro certifikater. Certifikaterne er et struktureret produkt, der følger udviklingen i et værdipapir-indeks. Gearingen af produktet medfører, at en stigning eller et fald i indekset på 10 giver et afkast, henholdsvis tab på gearingsfaktoren gange 10

Klageren udtalte, at "det dér med gearing – det tænder mig".

Rådgiveren anbefalede klageren at starte forsigtigt ud og ikke geare sig for meget.

Klageren blev gjort opmærksom på, at hvis han ville gå efter den store gevinst, så var risikoen også stor. Samtidig blev klageren gjort opmærksom på muligheden for at lave en *stop-loss*-aftale, der sætter et loft over et eventuelt tab på en investering. Mødet afsluttedes med en aftale om et nyt møde, hvor der skulle aftales, hvordan og i hvad, der konkret skulle investeres.

Mødet blev afholdt den 30. juli 2007 hos indklagede. På mødet taltes der igen om investeringen i certifikater fra ABN-Amro. Investeringsrådgiveren forklarede klageren, at han ved investering i disse certifikater fik et meget højt afkastpotentiale, men at han samtidig også tog en kæmpe risiko. Klageren syntes, at det var en rigtig god idé, og han ville gerne selv fra starten af have, at det skulle være med mest mulig gearing.

Investeringsrådgiveren sagde til klageren, at han skulle bestemme sig for, hvor meget han ville tabe på investeringen i værste tilfælde. Der blev lavet en blanket, der blev underskrevet af klageren. Af blanketten fremgår det, at det var 300.000 kr., klageren maksimalt ville risikere, og at såfremt han tabte dette beløb, skulle klageren kontaktes for at sælge certifikaterne. Blanketten indeholder i øvrigt oplysninger om, hvilke certifikater klageren investerede i, og at det er forbundet med meget stor risiko at investere med gearing. Det var anført på papiret, hvilken gearing værdipapirerne havde, samt hvilke tekniske detaljer der gjorde sig gældende for dem.

De aftalte papirer blev købt den 31. juli 2007. Investeringsrådgiveren anbefalede klageren, at han nøjedes med at geare tingene 3 gange - opnåedes der gevinst med dette, kunne gearingen eventuelt øges senere. Dette blev aftalt, og klageren startede således med at investere 1 mio. kr. i certifikater på primært DAX indekset, derudover Nikkei 225 og Bovespa og et par enkelt-selskaber. Disse certifikater havde alle en gearing på 3.

De næste par måneder gik det fint med investeringerne. Alle papirerne blev solgt den 3. oktober 2007, og der var en gevinst på 57.256,58 kr. Klageren syntes, det var fantastisk, som det kørte, og mente, at det ville være en god ide at købe nogle certificater, hvor gearingen var højere. Investeringsrådgiveren forklarede ham, at det var tilrådeligt at være forsigtig, da der meget hurtigt kunne tabes mange penge, hvis der kom en nedtur. Klageren holdt dog fast, og den 17. oktober 2007 blev der købt værdipapirer/certifikater med en gearing på 5 - igen primært DAX-indekset og derudover Hang Seng, Bovespa og Nikkei 225.

Kort tid herefter sendte indklagede et link til ABN-Amros hjemmeside, hvor klagerens personlige portefølje kunne oprettes.

På dette tidspunkt havde investeringerne stadig positiv værdi - se afkastopgørelse, som er gengivet under "Oplysninger m.v. fra Nævnssekretariatet".

Indklagede opdaterede desuden klageren om udviklingen telefonisk, ligesom klageren også ofte selv tog kontakt til indklagede.

Investeringsrådgiveren og klageren havde således løbende kontakt, når der skete lidt større skred opad eller nedad i markedet.

Porteføljestyringssystemet på hjemmesiden havde indklagede vist klageren ved rådgiverens computer på indklagedes kontor. Indklagede er bekendt med, at klageren fik hjælp af tredjemand til at sætte det op hjemme hos sig selv, men det var på initiativ fra indklagede.

Ved køb af nye værdipapirer oprettedes disse af indklagede i klagerens porteføljestyringssystem.

Der gik nogen tid, og så begyndte en større nedtur på aktiemarkederne. Da det tidspunkt kom, hvor klagerens investeringer nede med 300.000 kr., blev han kontaktet af investeringsrådgiveren.

Investeringsrådgiveren fortalte, at han syntes, at papirerne skulle sælges som aftalt, da det var det beløb, klageren fra starten havde sat som tabsgrænse. Det blev afslået af klageren, som gav udtryk for, at han troede, at markedet vendte, og det ville han ikke gå glip af. Klageren sagde, at skulle han miste de her penge - ja, så var der ikke noget at gøre ved det, men at han ville være alt for bitter, hvis ikke han var med, når opturen kom.

Certifikaterne blev derfor ikke solgt og kørte videre. Klageren blev gjort opmærksom på, at grænsen på 300.000 kr. var passeret, og at han selv styrede, hvad grænsen var. Investeringsrådgiveren forklarede, at indklagede på dette tidspunkt ikke kunne sige noget præcist om markedet, og at sandsynligheden for, at markedet kørte op eller ned, blev vurderet nogenlunde ens.

Klageren vidste hele tiden lige nøjagtig, hvad værdien af hans investeringer var. Investeringsrådgiveren havde hjulpet klageren med at opsætte en overvågning af porteføljen på ABN-Amors hjemmeside, så kursværdien af porteføljen kunne ses med et kvarters forsinkelse. Klageren fortalte, at han fulgte tingene meget tæt og kiggede på det hele tiden. Investeringsrådgiveren kontaktede stadig klageren ved lidt større udsving i markedet.

Investeringsrådgiveren anbefalede flere gange klageren at reducere sin risiko eller lukke forretningerne ned, men det ville klageren ikke, da han troede på, at opturen kom, og ikke ville lukke ned med tab.

Certifikaterne havde en *Stop-Loss* automatik indbygget i sig. Denne *Stop-Loss* bevirker, at certifikatet lukkes ned, når det underliggende aktiv falder til et bestemt niveau. Dette niveau er,

når der er mellem 10-20 pct. tilbage af eget indskud. Dette skete et par gange for klagerens certifikater.

Klageren indskød yderligere penge, dvs. købte nye certifikater, to gange, henholdsvis 200.000 kr. den 27. november 2007 og 150.000 kr. den 16. januar 2008. Investeringsrådgiveren frarådede klageren at indskyde flere penge, men igen sagde klageren, at han fortsat ville være med, så han kunne vinde det tabte tilbage.

Investeringsrådgiveren skrev senest en mail til klageren den 20. maj 2008, hvor investeringsrådgiveren opfordrede klageren til at sælge det sidste certifikat, som var købt til ca. 200.000 kr. med en gevinst. Værdien var denne dag omkring 300.000 kr. Klageren reagerede ikke på henvendelsen.

Anbringender:

Klagerens anbringender bestrides.

Til støtte for den **principale påstand** anfører indklagede følgende:

Realkreditankenævnet bør benytte sig af hjemlen i dets vedtægter, § 11, til at videresende klagen til Pengeinstitutankenævnet.

Sagen vedrører rådgivning og handel med værdipapirer. Dette er bankforretninger. Dette gælder både generelt og i indklagede koncernen, og det påklagede engagement vedrører således en aftale med det koncernforbundne pengeinstitut.

Sagen hører naturligt hjemme i Pengeinstitutankenævnet, der har behandlet et meget betydeligt antal sager om investeringsrådgivning, hvorimod Realkreditankenævnet ikke tidligere har behandlet den type sager.

Der er tale om en formueretlig tvist af beløbsmæssig stor værdi, og sagen har således tilsvarende betydning for både klageren og indklagede.

Uden at forklejne Realkreditankenævnet, mener indklagede, at investering i værdipapirer, herunder komplekse strukturerede produkter med indbygget gearing og stop-loss funktioner, kalder på, at bedømmeren på forhånd er inde i termer og praktik vedrørende den type produkter.

De i sagen omhandlede værdipapirer er komplicerede strukturerede produkter, og det har formodningen imod sig, at Realkreditankenævnets kompetencer også omfatter produkter af denne

type, der ligger langt fra Realkreditankenævnets normale sagstyper.

Den påklagede handling har ingen relation til realkreditprodukter eller realkreditrådgivning - heller ikke i bred forstand.

Realkreditankenævnets kompetence til at behandle sager om realkreditinstitutters datterselskaber må forstås således, at der stadig skal være en flig af realkreditforretning involveret i sagen - ikke mindst i den udstrækning, at der for datterselskabet er et specialankenævn, som henset til de respektive nævns sammensætninger og kompetencer må anses som det korrekte forum for klager over det pågældende datterselskab.

Det synes derfor oplagt at benytte den ekspertise, der er opbygget på dette område hos Pengeinstitutankenævnet.

På den baggrund er det indklagedes opfattelse, at det vil være ønskeligt for begge parter, at sagen behandles i Pengeinstitutankenævnet, således at afgørelsen i videst muligt omfang falder i tråd med tidligere afgørelser.

Til støtte for den **subsidiære påstand** anfører indklagede følgende:

Klageren var kunde hos det koncernforbundne pengeinstitut fra december 2006, og kundeforholdet kom i stand ved klagerens henvendelse til indklagede, og derfor er der ikke noget brud på forbrugeraftalelovens § 6.

Klageren er i øvrigt erhvervskunde hos indklagede og det koncernforbundne pengeinstitut, idet engagementerne vedrører klagerens udlejningsejendomme.

De af klageren investerede midler var provenu fra belåning af friværdien i klagerens erhvervsejendomme og var fremkommet ved en omlægning af realkreditlån i forbindelse med klagerens første henvendelse til indklagede.

Bekendtgørelse nr. 809 af 26. juni 2007 om investorbeskyttelse ved værdipapirhandel var ikke trådt i kraft, da investeringerne blev foretaget. De foretagne investeringer stemte overens med klagerens investeringsønsker, der blev afdækket på møderne henholdsvis den 18. og den 30. juli 2007, og som fremgår af den af klageren den 30. juli 2007 underskrevne blanket.

Det koncernforbundne pengeinstitut har ikke rettet uanmodet henvendelse til klageren og har dermed ikke handlet i strid med

god skik. Det er ligeledes ikke i strid med god skik at foreslå investeringer på baggrund af kunders investeringspræferencer.

Efter den 8. oktober 2007 at have hjemtaget en gevinst på 57.256,58 kr. afgav klageren bestilling på certifikater med en gearing på 5. Forinden bestillingen var klageren blevet vejledt om risikoen og tilrådet større forsigtighed.

Klageren har ikke iagttaget sin tabsbegrænsningspligt, da han har fulgt investeringerne tæt via Internettet, hvorved han hele tiden har kendt værdien af papirerne og på ethvert tidspunkt har kunnet sælge sine certifikater - både ved de mange telefoniske henvendelser fra indklagede til klageren omkring markedsbevægelser, og eksempelvis da hans sidste investering stadig havde en værdi på omkring 300.000 kr., og klageren undlod at reagere på indklagede henvendelse pr. e-mail af 20. maj 2008.

Indklagede har ikke "opfordret" klageren til at investere for at vinde det tabte tilbage. Tværtimod gav klageren flere gange over for investeringsrådgiveren udtryk for, at han troede på, at markedet skulle op, og at han derfor ville øge sin gearing.

Endvidere bestrides det generelt, at indklagede har investeret mod klagerens egne ønsker. De foretagne investeringer er udelukkende baseret på klagerens ønske om maksimal gevinstpotentiale. I hele forløbet er klageren blevet anbefalet en mere forsigtig strategi og er blevet informeret om, at med højt gevinstpotentiale følger en tilsvarende stor risiko.

De yderligere indskud af henholdsvis 200.000 kr. den 27. november 2007 og 150.000 kr. den 16. januar 2008 er ikke sket på baggrund af "yderligere anbefalinger" fra indklagede. Fra indklagede fik klageren den anbefaling, at han ikke skulle indskyde flere penge, men igen sagde klageren, at han fortsat ville være med, så han kunne vinde det tabte tilbage.

Det er i øvrigt korrekt, at investeringsprofilen ikke er udarbejdet på baggrund af indklagedes skrivelse af 23. juli 2007, da en investeringsprofil laves på baggrund af kundens oplysninger. Endelig bestrides det, at investeringsprofilen ikke passer på klageren, idet den er lavet på baggrund af oplysninger, han selv har afgivet over for indklagede på møderne henholdsvis den 18. og den 30. juli 2007. Det dokumenteres desuden af den af klageren den 30. juli 2007 underskrevne blanket.

Investeringsprofilskemaet er ganske rigtigt udfærdiget, efter at de første investeringer blev foretaget. Investeringsprofilskemaer er indført i indklagede koncernen samtidig med ikrafttrædelsen af

den nævnte bekendtgørelse om investorbeskyttelse den 1. november 2007 og blev derfor først udfærdiget i den forbindelse.

Investeringerne er foretaget ud fra de oplysninger, klageren har afgivet over for indklagede og ud fra en vurdering af klagerens økonomi, risikovillighed, investeringshorisont m.v. Dette opfylder kravene i de dagældende god skik-regler og princippet om *kend-din-kunde*, som senere er kodificeret og udvidet i den nugældende bekendtgørelse om investorbeskyttelse, kapitel 6.

Rådgivningen skal tilpasses kundens individuelle forhold og ønsker som beskrevet ovenfor. Klageren blev som nævnt til at starte med rådgivet til at følge indklagedes standardinvesteringsforslag. Et standardinvesteringsforslag hos indklagede indeholder aktier, obligationer og er afpasset kundens risikoprofil - *lav, mellem eller høj* risikoprofil. Klageren afviste dette forslag og insisterede på et højere afkastpotentiale og blev oplyst om, at med højere afkastpotentiale følger højere risiko. Indklagede udførte på denne baggrund klagerens ordre.

Der er ingen pligt til at afvise kunden, der ønsker at handle på en bestemt facon, og da klageren specifikt havde efterspurgt og insisteret på stort gevinstpotentiale, forelå der ingen strid med god skik-reglerne ved at efterkomme klagerens ordre. Tilmed har klageren skrevet under på, at han er vejledt om den store risiko, jf. den blanket, som klageren den 30. juli 2007 underskrev.

Indklagede har flere gange anbefalet klageren at reducere sin risiko - både i forbindelse med køb af de første certifikater, hvor klageren ønskede at lægge ud med en gearing på 5, men også på andre tidspunkter i forløbet, og i form af de senere anbefalinger om at lukke forretningerne.

Da klageren købte certifikater med en gearing på 5 i stedet for 3, var det udelukkende på klagerens egen foranledning. Indklagede frarådede klageren, at han påtog sig en større risiko, før der var opbygget en gevinst, der kunne give ballast til en nedtur i markedet.

Klageren havde hele tiden alle muligheder for at have overblik over sine investeringer, da markedet begyndte at vende, for på det tidspunkt var han oprettet på ABN-Amro's hjemmeside, blev orienteret telefonisk af indklagede og gav desuden over for indklagede udtryk for, at han fulgte udviklingen tæt.

Klageren har selv henvendt sig til indklagede via e-mail og må allerede derfor have accepteret e-mails som kommunikationsform.

Svar på provokationer:

For så vidt angår klagerens første provokation, kan der ikke fremlægges den ønskede dokumentation, da aftaler om køb og salg af værdipapirer i bestående aftaleforhold typisk indgås telefonisk, og altså ikke kræver skriftlig aftale. Dette er sket i denne sag og er derudover udtryk for gængs praksis. Klageren har fået tilsendt fondsnotaer for hver handel, der er foretaget. Disse er i øvrigt stadig tilgængelige i klagerens netbank.

Som dokumentation for kommunikationsformen mellem klageren og indklagede henvises til e-mail fra klager af 19. januar 2008. Som det ses, er modtageradressen på e-mailen af 20. maj 2008 fra investeringsrådgiveren den samme som afsenderadressen på klagerens e-mail af 19. januar 2008.

Derudover var der jævnlig telefonisk kontakt mellem klageren og indklagede, hvilket anses som ubestridt.

Investeringsrådgiveren hos indklagede holdt 2 dages ferie torsdag og fredag i uge 2, 2008. Disse to dage var ansvaret for investeringsrådgiverens kunder - herunder klageren - videregivet til en anden medarbejder hos indklagede. Klageren forsøgte forgæves at kontakte den sædvanlige investeringsrådgiver en af de to nævnte dage, men fik hjælp af en rådgiver fra en anden af indklagedes afdelinger.

OPLYSNINGER M.V. FRA NÆVNSSEKRETARIATET:

Indklagede har i sagen fremlagt følgende oversigt over afkast for perioden 1. august 2007 til 17. oktober 2007:

"...Afkast..."

Papirnavn	ISIN Kode	Primo værdi	Ultimo værdi	Kursgev./ -tab	Real. renter/ Udbytte
Total		1.000.000,00	1.057.253,58	77.945,91	0,00
Aktier		0,00	0,00	0,00	0,00
Obligationer		0,00	0,00	77.945,91	0,00
...					
EUR		0,00	0,00	77.945,91	0,00
Abn. ...Commerzbank	...	0,00	0,00	-11.227,38	0,00
Abn. Nikkei...		0,00	0,00	-13.460,99	0,00
Abn. Daimlerchrysler	...	0,00	0,00	10.910,69	0,00
Abn. Dax Index	...	0,00	0,00	57.776,67	0,00
Abn. Brazil Bovespa	...	0,00	0,00	15.417,48	0,00
Abn. Hans Seng Chin	...	0,00	0,00	18.529,44	0,00

Kontanter	1.000.000,00	1.057.253,58		0,00
...Erhvervsk	1.000.000,00	11.057.253,58	0,00	0,00

...Afkast...

Papirnavn	Påløbne renter primo	Påløbne renter ultimo	Afkast i alt
-----------	----------------------------	-----------------------------	-----------------

Total	0,00	0,00	77.945,91
--------------	-------------	-------------	------------------

Aktier			0,00
---------------	--	--	-------------

Obligationer	0,00	0,00	77.945,91
---------------------	-------------	-------------	------------------

...

EUR	0,00	0,00	77.945,91
-----	------	------	-----------

Abn. ...Commerzbank ...	0,00	0,00	-11.227,38
-------------------------	------	------	------------

Abn. Nikkei...	0,00	0,00	-13.460,99
----------------	------	------	------------

Abn. Daimlerchrysler ...	0,00	0,00	10.910,69
--------------------------	------	------	-----------

Abn. Dax Index ...	0,00	0,00	57.776,67
--------------------	------	------	-----------

Abn. Brazil Bovespa ...	0,00	0,00	15.417,48
-------------------------	------	------	-----------

Abn. Hans Seng Chin ...	0,00	0,00	18.529,44
-------------------------	------	------	-----------

Kontanter	0,00	0,00	0,00
------------------	-------------	-------------	-------------

...Erhvervsk	0,00	0,00	0,00
--------------	------	------	------

..."

Indklagede har endvidere fremlagt følgende beskrivelse af certifikater:

"Certifikater

Certifikater er børsnoterede papirer, der giver mulighed for at spekulere i både faldende og stigende finansielle markeder. Certifikater kan udstedes på alle aktivklasser, de har ikke fast løbetid og handles dagligt ligesom almindelige børsnoterede værdipapirer. Derudover kan certifikater have en indbygget gearingseffekt, der gør det muligt at få et højt afkast med et begrænset indskud samtidig med, at det maksimale tab er begrænset via en stop-lossfunktion.

Risikoen afhænger af gearingseffekten, der ændrer sig afhængigt af, hvordan kursen på det underliggende aktiv udvikler sig. Jo længere væk kursen kommer fra stoploss-niveauet, jo lavere er gearingen og dermed risikoen.

Alle certifikater følger et underliggende aktiv, og afkastet er afhængigt af prisudviklingen i dette aktiv. Oftest er der mange certifikater med forskellige betingelser knyttet til et underliggende aktiv. Det er således muligt at investere i et aktiv gennem certifikater, der afspejler forskellige risikoprofiler.

Finansieringsniveauet er strike-prisen på certifikatet og udtrykker de samlede omkostninger, udsteder har afholdt i forbindelse med udstedelsen. Man kan opfatte finansieringsniveauet som den del af investeringen, udsteder har finansieret. Finansieringsniveauet er således at betragte som et lån udstederen har givet til køberen af certifikatet. For hver dag køberen besidder certifikatet, vil finansieringsniveauet stige (long-certifikater). Dette er for at dække de omkostninger fremmed-finansieringen påfører udsteder. Justeringen af finansieringsniveauet til typisk ske dagligt. Justeringen ligger typisk omkring 3% p.a. (LIBOR + tillæg). Finansieringsniveauet fastsættes af udstederen og varierer fra certifikat til certifikat.

I ekstreme tilfælde kan det underliggende aktiv falde til et niveau under det forudbestemte stop-loss hvorfor køberen af et certifikat kan risikere at tabe hele købesummen.

Formlen for prisfastsættelsen ved et Mini Long certifikat er som følger:

Certifikat pris = (PU . FI)/Ratio/Valutakurs

Hvor:

PU = Pris på underliggende aktiv

FI = Finanseringsniveau (strike)

Den valutakurs, der skal tages højde for, er den valuta det underliggende aktiv handles i kontra EUR, som certifikatet handles i.

Gearingen på certifikatet er forholdet mellem prisen på underlæggende aktiv og prisen på certifikatet korrigeret for hvilket forhold certifikatet følger med det underliggende aktiv (ratioen). Gearingen angiver den procentvise ændring i certifikatets kurs ved en ændring på én procent i det underliggende aktiv."

På telefonisk forespørgsel fra Nævnssekretariatet har en medarbejder hos klagerens advokat oplyst følgende om den ejendom, hvori indklagede har ydet lån. Hende bekendt blev ejendommen erhvervet af klageren med henblik på at tjene som helårsbolig for klageren. På grund af ejendomsmarkedet er ejendommen dog indtil videre blevet udlejet til klagerens datter.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Nævnet finder ikke grundlag for at afvise klagen i medfør af § 2, stk. 3 (klager fra erhvervsdrivende), men finder, at klagen må anses for omfattet af Nævnets kompetence efter § 2, stk. 2, 2. pkt.

Klagen er indbragt for Realkreditankenævnet og rettet mod Nykredit Realkredit A/S og er således omfattet af Nævnets kompetence efter § 2, stk. 1, 1. led.

Nævnet finder det ikke bevist, at investeringsaftalen mellem klageren og indklagede er indgået i strid med § 6 i lov om visse forbrugeraftaler.

Klageren underskrev den 30. juli 2007 en blanket, hvoraf fremgår bl.a.:

"...Jeg skriver hermed under på at jeg er indforstået med at det er med stor risiko, at jeg indgår denne handel på 1 million i certificater der er gearet 3 gange så det svarer til at jeg har placeret 3 millioner eller lånt 2 millioner. Jeg accepterer at der er et stop loss på kr. 300.000 hvilket betyder at mine forretninger vil blive lukket ned såfremt den investerede værdi falder til 700.000. Ved ekstreme kursfald kan tabet blive større end kr. 300.000 hvis markedet falder ekstremt på en dag..."

Nævnet finder det ubetænkeligt at lægge til grund, at gearingen efter klagerens ønske eller med klagerens indforståelse blev forhøjet til en gearing på 5. Nævnet har herved lagt vægt på, at der ikke i sagen er oplysninger om, at klageren under investeringsforløbet har fremsat indvendinger herimod.

Der er ikke i sagen i øvrigt oplysninger, der kan begrunde, at indklagede som følge af mangelfuld rådgivning eller af andre grunde har pådraget sig et erstatningsansvar som følge af, at den store tabsrisiko ved de foretagne investeringer, som klageren var oplyst om, blev realiseret.

Nævnet kan derfor ikke give klageren medhold i klagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s

Indklagede, Nykredit Realkredit A/S, frifindes.



Hugo Wendler Pedersen

/



Susanne Nielsen