
21212195

Afslag på lån. Begrundelse. Aktindsigt.

Klageren, som ejer en andel i en haveforening, hvorpå hun har opført en ejendom, anmodede i 2011 det indklagede realkreditinstitut om finansiering af ejendommen. Institutet gav i januar 2012 klageren afslag, som efterfølgende telefonisk og skriftligt blev begrundet med, at der verserede en byggesag vedrørende endelig godkendelse af ejendommen, og at en vurdering af ejendommen og en stillingtagen til eventuel finansiering forudsatte, at byggesagen var afsluttet. Klageren meddelte i maj 2012 instituttet, at byggesagen nu var afsluttet. Institutet meddelte efterfølgende på ny afslag med den begrundelse, at ejendommen var vurderet ikke egnet til realkreditbelåning grundet sin beskaffenhed og sin byggemæssig konstruktion, grundens størrelse og muligheder samt manglende brandforsikring. Efter protest fra klageren begrundede instituttet de enkelte elementer i afslaget nærmere og fastslog, at der ikke kunne ydes kreditlån i ejendommen grundet en samlet vurdering af huset og dets konstruktion samt beliggenhed, herunder husets generelle salgspotentiale. Klageren protesterede på ny og rejste krav aktindsigt, hvilket instituttet afviste.

Klageren nedlagde ved Nævnet påstand om, at instituttet skulle give hende en begrundelse for afslaget, ligesom klageren krævede aktindsigt. Institutet påstod frifindelse.

Nævnet udtalte, at realkreditinstitutters værdiansættelse og vurdering af, hvorvidt der kan ydes lån, er et kredit- og udlånspolitisk anliggende, som Nævnet som udgangspunkt ikke efterprøver. Der var ikke i denne sag grundlag for at fravige dette udgangspunkt. Nævnet havde dermed ikke grundlag for at bedømme den begrundelse, som instituttet havde givet for ikke at tilbyde lån. Om aktindsigt bemærkede Nævnet, at reglerne om offentlighed i forvaltningen, herunder regler om aktindsigt, ikke kunne finde anvendelse i forholdet mellem parterne, idet instituttet ikke er en offentlig forvaltningsmyndighed. Nævnet kunne ikke behandle spørgsmålet om indsigt efter persondatalovens regler i de registrerede oplysninger, idet sådanne spørgsmål henhører under Datatilsynet, Borgergade 28, 5. sal, 1300 København K, til hvilket klageren kunne indgive en eventuel klage. Som følge af det anførte blev realkreditinstituttet frifundet.

K E N D E L S E

afsagt den 31. oktober 2013

JOURNAL NR. : 2012-01-12-195-D

INSTITUT: Realkredit Danmark

KLAGEEMNE: Afslag på lån. Begrundelse. Aktindsigt.

DATO FOR NÆVNSMØDE: Den 10. oktober 2013

SAGSBEHANDLER: Sekretariatschef Susanne Nielsen

NÆVNSMEDLEMMER, DER HAR DELTAGET I BEHANDLINGEN:

Henrik Waaben (formand)

Per F. Møller

Morten B. Pedersen

Jes Zander Brinch

Lars K. Madsen

SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren ejer en andel i en haveforening, hvorpå hun har opført en ejendom.

Efter det oplyste rettede klageren i 2011 henvendelse til indklagede med anmodning om finansiering af ejendommen. Indklagede fremsendte den 20. januar 2012 følgende afslag til klageren:

"... Vi har vurderet din ejendom og på baggrund af vurderingen, har vi ikke mulighed for at tilbyde realkreditlån i ...(indklagede)..."

Den 31. januar 2012 rettede klageren direkte henvendelse til en af indklagedes direktører:

"... Ved telefonisk samtale d. 20. januar kl. 14.50 m. fr. ...(rådgiver hos indklagede)..., fremkom ...(rådgiveren)... med udtalelse:

- 1)...(Rådgiveren)... "måtte ikke lave lån på UT's bolig"
- 2)Dette "grd. BBR-register for ejendom ikke var/er opdateret",
- 3)Dette "udelukkende skulle være årsag til at UT ikke pt. kan opnå lån i ...(indklagede)..."?

Uforståeligt!

Gældfrit hus, energirigtigt træhus/hårdt tag, fuld sokkel på hus, ny bygningsattest forefindes!?

Andre her i ...(haveforeningen)... vides at have opnået div. lån i ...(indklagede)...? - hvorfor der i anden telefonsamtale (kort tid senere samme dag), blev udbedt skriftlig begrundelse på afslag vedr. evt. lån ved ...(indklagede)...

Omstående skriftlige modtagelse ses ikke indeholde nogen begrundelse for nægtelse af evt. lån!

Denne nægtelse ønskes fortsat begrundet skriftligt ..."

Indklagede besvarede den 12. marts 2012 henvendelsen som følger:

"... Der er givet afslag på belåning, da der verserer en byggesag på ejendommen vedr. endelig godkendelse af ejendommen. På den baggrund er BBR (dvs. Bygge - og BoligRegisteret) ikke blevet opdateret.

Desuden kan ejendommen ikke brandforsikres før der er sket endelig færdigmelding af den verserende byggesag.

Vores vurderingskonsulent har den sidste måned afventet en tilbagemelding fra ... Kommunes Center for Byggeri, men har fået oplyst at byggesagen stadig ikke er afsluttet og vi kan derfor fortsat ikke lave en endelig vurdering af Deres ejendom.

Så snart byggesagen er afsluttet vil vi være i stand til at lave en vurdering af Deres ejendom, for at vurdere om vi kan tilbyde belåning eller ej og De bedes derfor rette henvendelse igen, når endelig godkendelse af ejendommen foreligger ..."

Klageren meddelte den 15. maj 2012 indklagede, at byggesagen nu var afsluttet, og at der var opnået bygningsattest, ligesom BBR-oplysningerne var blevet opdateret.

Indklagede meddelte den 25. juli 2012 pr. e-mail klageren følgende:

"... I forlængelse af vores samtale sender jeg her en oversigt over, hvorfor vi pt. ikke kan yde realkreditlån i ejendommen.

Ejendommen vurderes ikke egnet til realkreditbelåning grundet beskaffenhed/byggemæssig konstruktion, grundens størrelse og muligheder.

Ejendommen er derudover ikke brandsikret.

Hvis du har yderligere spørgsmål er du velkommen til at kontakte mig ..."

Klageren rettede den 26. juli 2012 igen henvendelse direkte til en af indklagedes direktører:

"... Desværre! - Må jeg igen rette henvendelse til Dem personligt, grd. gårsdags mail fra Deres ...(rådgiver)... ses ganske, ganske uforståelig.

1. gang (20. jan/31. jan 2012) kunne UT ikke opnå lån ved ...(indklagede)... med årsag angivet at BBR ikke var opdateret grd. byggesag, og at RK-lån evt. kunne opnås efterfølgende, ved færdiggørelse af byggesag.

Deres skrivelse af 12. marts 2012 angiver igen manglende godkendelse af byggesag. Denne derefter opnået 15. maj 2012.

Dokumentation for brandforsikring afleveret til ...(rådgiver)..., dato?, fortsat gældende til 30. september 2012, hvorfor Deres brandforsikringskrav virker uforstående.

Fornyet henvendelse til ...(indklagede)... pr. 15. maj 2012.

19. juli 2012 gennemgik Deres synsmand ejendom, hus 5, hvorefter bilag 01 blev modtaget gd. Hertil må nu stilles spørgsmål til, hvad der menes med Deres nedenstående, for afslag. Konkrete begrundelser for nedenstående, mv. udbedes:

- 1)Beskaffenhed og byggemæssig konstruktion?
- 2)Grundens størrelse? (bilag 2)
- 3)Muligheder?
- 4)"Ejendommen er derudover ikke brandsikret"? Godkendelse af bygning kan ikke opnås uden at bygge- og brandlov er opfyldt, og fremgår af krav til bygning fremstår af indleverede bygningstegninger. Uforståeligt! - Hus 5 opfylder BR08 m.v.

Deres svar imødeses snarest ..."

Henvendelsen blev af indklagede besvaret den 2. august 2012:

"... I fortsættelse af mit brev af g.d. skal jer hermed vende tilbage.

Først og fremmest skal jeg beklage sagens forløb, som ikke har været optimal. Både kommunikationen og sagsbehandlingstiden kunne bestemt have været bedre.

Som svar på dit brev af 26. juli 2012 kan jeg oplyse, at afslaget er begrundet i en samlet vurdering af huset og dets konstruktion samt beliggenhed, herunder husets generelle salgspotentiale.

Ad.1)"Beskaffenhed og byggemæssig konstruktion"

Huset er indrettet med bl.a. meget små værelser og gulvet gyngede uden at vi kunne konstatere årsagen. Vurderingskonsulenten fik oplyst, at der var tale om støbt fundament, men træfacaderne gik helt ned til grunden og fundamentet kunne derfor kun anes få steder og det var derfor ikke muligt at konstatere det støbte fundament ved selvsyn.

Ad.2)"Grundens størrelse"

Der er som sådan ikke noget i vejen med grundens størrelse, men der er meget bebyggelse på grunden, der er således både hus med overdækket terrasse, carport, udhus og to drivhuse, hvilket betyder, at der reelt ikke er meget have tilbage. Det er ...(indklagedes)... vurdering af disse huse ofte sælges på grund af haven, hvorfor dette anses som en vigtig faktor.

Ad.3)"Muligheder"

Med "muligheder" menes muligheder for at sælge ejendommen, herunder tænkes også på beliggenheden som er 2. række fra ...(vej)... med meget trafik.

Ad. 4)"Ejendommen er derudover ikke brandsikret"

Huset er brandsikret, men der foreligger ikke en løbende brandforsikring og den nuværende brandforsikring er kun gældende til 30. september 2012.

Sammenfattende kan det siges, at det har været en samlet vurdering, der har begrundet afslaget og der er altså ikke et forhold, som har været udslagsgivende.

Jeg håber hermed at du har fået svar på dit brev ..."

Den 30. august 2012 rettede klageren på ny henvendelse til direktøren, idet klageren tilbageviste de enkelte konklusioner i indklagedes afslag, herunder særligt de bygningsmæssige mangler, som indklagede havde påpeget. Med hensyn til salgsmulighederne fremhævede klageren, at der ikke var planer om at sælge ejendommen, ligesom klageren fremhævede, at ejendommen fortsat var brandforsikret. Endelig bad klageren om aktindsigt i relation til indklagedes vurdering og beskrivelse af ejendommen.

Indklagede besvarede den 3. september 2012 henvendelsen som følger:

"... Som jeg skrev i mit brev af 2. august 2012, er afslaget begrundet i vores samlede vurdering af huset og dets konstruktion samt beliggenhed, herunder husets generelle salgspotentiale. Alle disse faktorer har betydning for vores vurdering af pantets værdi, og er i fuld overensstemmelse med vores retningslinjer for vurdering af ejendomme. Vi beklager, at De er uenig i denne vurdering, men ikke desto mindre fastholder vi vores afslag på lån og grundelsen herfor.

Mht. Deres anmodning om "aktindsigt" mener vi, at vi løbende har givet Dem oplysninger om vurderingerne af Deres ejendom og indsigt i behandlingen af Deres sag, og jeg henviser i øvrigt til, at ...(indklagede)... er en privat virksomhed og derfor ikke er underlagt offentlighedslovens regler om aktindsigt.

Til slut vil jeg blot orientere om, at ...(indklagedes direktør)..., som Deres breve er stilet til, er gået på pension pr. 1. august og dermed ikke direktør i ...(indklagede)... længere ..."

Klageren fastholdt den 21. september 2012, at hun ikke havde fået besvaret sine spørgsmål, og krævede på ny, at der blev givet en konkret begrundelse for afslaget.

Indklagede fastholdt den 22. oktober 2012 sit afslag.

Klageren indbragte efterfølgende sagen for Realkreditankenævnet.

PARTERNES PÅSTANDE:

Klageren påstår indklagede tilpligtet at give hende en begrundelse for afslaget, ligesom klageren kræver aktindsigt.

Indklagede påstår frifindelse.

KLAGERENS FREMSTILLING:

Klageren har givet følgende kronologisk oversigt over sagsforløbet:

- 1. december 2011: 1. møde – samtale positiv.
- 8. december 2011: Indklagedes vurderingsmand var på besøg hos klageren. Få dage senere indleverede klageren personligt diverse fotos til indklagede vedrørende fundament m.m., herunder hendes påtale af vurderingsmandens "besøg".
- 3. januar 2012: Klageren rykkede pr. e-mail indklagede for udebleven replik.
- 19. januar 2012: Klageren rykkede på ny pr. e-mail indklagede for replik.
- 20. januar 2012: Kvittering kl. 12.42 vedrørende hendes mail af g.d. Kl. 14.50: Telefonisk afslag. Her udbeder klageren nu begrundelse for afslag.

- 20. januar 2012: Dato på afslag, skrift fra indklagede – ingen mulighed for realkreditlån på baggrund af "vurdering"? – ingen uddybende forklaring vedrørende denne vurdering/afslag.
- 31. januar 2012: Skriftlig henvendelse til indklagedes direktør.
- 12. marts 2012: Indklagede anfører nu pludselig byggesag/ikke opdateret BBR-reg. samt "manglende brandforsikring" som begrundelse.
- 15. maj 2012: Klageren meddeler indklagede, at byggesag nu er afsluttet.
- 11. juni 2012: Indklagede udbeder sig økonomiske oplysninger; disse fremsendes.
- 25. juni 2012: Anden vurderingsmand udbedes for nyt syn af hus, grundet "inhabil" tidligere vurderingsmand.
- 19. juli 2012: Ny vurderingsmand besigtiger huset. Ingen problemer, ingen spørgsmål stilles vedrørende hus.
- 25. juli 2012 kl. 10.: Tlf. opkald fra indklagede vedrørende igen lån, som IKKE kan tilbydes. Begrundelse udbedes skriftligt og fremkommer samme dag pr. e-mail fra indklagede og er nu "grundet beskaffenhed/byggemæssig konstruktion, grundens størrelse og muligheder, herunder manglende brandforsikring".
- 26. juli 2012: Brev til indklagedes direktør.
- 2. august 2012: Igen afslag fra indklagede.
- 30. august 2012: Klagerens henvendelse for konkret begrundelse vedrørende afslag. Her udbedes aktindsigt.
- 3. september 2012: Indklagede fastholder afslag og "begrundelser", herunder ingen aktindsigt.
- 21. september 2012: Klagerens henvendelse til indklagedes direktør – igen udbedes konkrete begrundelser.
- 22. oktober 2012: Nu afslag, der fastholdes ved indklagedes direktør. Her ses fortsat ingen aktindsigt som udbedt 30. august 2012, uanset indklagedes replik af 3. september 2012.

Klageren ønsker en klar begrundelse for afslaget, da det modtagne ikke er fyldestgørende og korrekt. Er det huset og i så fald hvad, eller er det hendes økonomi eller andre personlige årsager, som er begrundelsen for afslag på eventuelt lån hos indklagede? Hvorledes kan et ældre hus (nabohuset) opnå lån hos indklagede, når hun får afslag på lån, selv om hendes hus har samme slags placering, er nyere, "grønnere" osv.?

De såkaldte "begrundelser", klageren har fået i brev fra indklagede af 2. august 2012 må anses for at være ufuldendte, usaglige og urigtige og baseret på irrelevante betragtninger.

Det synes mærkværdigt, at 1. vurderingskonsulent den 8. december 2011 var ganske positiv i sin vurdering, og at klageren fik midlertidigt afslag på eventuel belåningsmulighed, idet der på daværende tidspunkt var indsendt ansøgning om fremtidig byggesag (carport). Det var underforstået, at en eventuel belåningssag ville kunne gennemføres efter endelig afslutning af byggesag samt dertil opdateret BBR.

Besøget af 2. vurderingskonsulent den 19. juli 2012 førte til, at der nu ingen mulighed var for opnåelse af lån. Hvorfor ikke, og hvori består forskellen mellem de to konsulenters vurderinger? Eneste forskel fra 8. december 2011 til 19. juli 2012 var opførelsen af carport og opdatering af BBR.

Klageren kræver fuld aktindsigt, som hun ifølge Datatilsynet samt borger.dk vedrørende registerindsigt har krav på. Klageren ønsker således aktindsigt i en eventuel lånesag, hvad angår informationer om hende samt hendes ejendom, ligesom klageren ønsker indsigt i indhold og konklusion af især besigtigelsen, dvs. også vurderingskonsulenternes observationer, vurderinger og konklusioner om eventuel lån i hendes hus. Endelig ønsker klageren indsigt i den faktiske, specifikke årsag til afslaget; især eftersom at naboen, som hun har været vitterlighedsvidne for, har opnået lån hos indklagede.

Desuden ønsker hun helt og aldeles at blive slettet i indklagedes register, med kvittering herom.

Til indklagedes udtalelse har klageren endvidere følgende bemærkninger:

Indklagede anfører, at indklagede har sendt de af klageren indsendte oplysninger retur. I så fald skulle indklagede ikke længere besidde disse oplysninger. Hvordan kan indklagede i så fald nu tilbyde at fremsende oplysninger?

Det er i øvrigt ikke tydeligt, hvad der menes med denne bemærkning: Vil indklagede fremsende oplysninger til hende pr. e-mail, eller er det tidligere oplysninger fra e-mail-korrespondancen, indklagede nu tilbyder at fremsende?

Anbringender:

Til støtte for sin påstand gør klageren gældende,

at hun fortsat ikke har fået en fyldestgørende og relevant begrundelse for afslaget om lån fra indklagede, som hun har krav på, og

at indklagede må være underlagt persondatalovens regler om aktindsigt, herunder især § 31 og § 35.

INDKLAGEDES FREMSTILLING:

Indklagede oplyser, at klageren i slutningen af 2011 rettede henvendelse til indklagede med anmodning om optagelse af lån hos indklagede mod pant i ejendommen.

På baggrund af henvendelsen vurderede indklagedes vurderingskonsulent ejendommen. Vurderingskonsulenten konstaterede, at der verserede en byggesag på ejendommen om endelig godkendelse. På den baggrund blev der givet afslag på belåning.

Klageren kontaktede herefter indklagede telefonisk og anmodede om en uddybning af begrundelsen for afslaget. Indklagede besvarede anmodningen i telefonen.

Ved brev af 31. januar 2012 anmodede klageren om yderligere forklaring/begrundelse. Brevet besvaredes af indklagede ved skrivelse af 12. marts 2012, hvori indklagede endvidere tilbød klageren at vende tilbage, når den endelige godkendelse af ejendommen forelå.

Den 15. maj 2012 oplyste klageren, at byggesagen var afsluttet, og ejendommen blev på ny vurderet af indklagede.

Klager fik igen afslag på belåning. Afslaget blev begrundet i mail af 25. juli 2012.

Ved brev af 26. juli anmodede klageren om, at afslaget af 25. juli 2012 blev konkretiseret.

Indklagede fremsendte herefter ved brev af 2. august 2012 en meget konkret og fyldestgørende begrundelse på indklagedes afslag på belåning.

Klageren var imidlertid ikke enig i begrundelsen og anmodede i brev af 30. august 2012 om "den virkelige begrundelse" og aktindsigt. Brevet besvaredes ved brev af 3. september 2012.

Klageren sendte herefter brev til direktionen, hvori hun anmodede om den "saglige og faktiske begrundelse" for afslaget på belåning. Brevet besvaredes ved brev af 22. oktober 2012.

Sagen blev herefter indbragt for Realkreditankenævnet.

-0-

Indholdet og konklusionen af besigtigelsen fremgår af indklagedes brev af 2. august 2012 til klageren.

Baggrunden for, at der er foretaget to vurderinger, er som tidligere oplyst over for klageren i brev af 12. marts 2012, at der ved første besigtigelse verserede en byggesag på ejendommen om endelig godkendelse, og at indklagede først ville være i stand til at lave en egentlig vurdering af klagerens ejendom til brug for belåning, når endelig godkendelse af ejendommen forelå.

Persondatalovens § 31 vedrører ikke aktindsigt, men en ret til at få oplyst, hvilke oplysninger der behandles om en, formålet med behandlingen, kategorierne af modtagere samt information om, hvor oplysningerne kommer fra.

Indklagede forstår herefter klagerens brev af 28. februar 2013 som en anmodning om at modtage de i persondatalovens § 31 nævnte oplysninger.

1) Hvilke oplysninger

Indklagede har behandlet følgende oplysninger, som klageren selv har indleveret i forbindelse med låneansøgningen:

- Lønsedler for februar, marts og april 2012
- Årsopgørelse fra SKAT for 2011
- BBR-oplysninger om ejendommen
- Budget
- Brandforsikringspolice (foreløbig til 30. september 2012).

Indklagede har derudover selv indhentet følgende oplysninger:

- Oplysninger om ejendommen, herunder oplysninger om den på daværende tidspunkt verserende byggesag.

2) Formålet

Klageren har selv rettet henvendelse til indklagede med henblik på optagelse af lån i ejendommen. Formålet med behandlingen har således været at behandle klagerens låneansøgning.

3) Modtagere af oplysningerne

Modtagerne af oplysninger har været kunderådgiveren/boligkontoret, der behandlede klagerens sag, samt de vurderingskonsulenter, som besigtigede og vurderede klagerens ejendom.

Til orientering kan oplyses, at idet der blev givet afslag på baggrund af besigtigelsen af ejendommen, blev de økonomiske oplysninger aldrig videresendt eller behandlet af kreditmedarbejdere.

Derudover har indklagede modtaget oplysninger om lånesagen i forbindelse med behandlingen af den indgivne klage.

4) Hvor oplysningerne kommer fra.

De under punkt 1) nævnte oplysninger kommer fra:

- Klageren selv
- Tingbogen
- Bygge- og BoligRegisteret (BBR)
- ... Kommune (Center for Byggeri).

Da behandlingen af lånesagen er afsluttet, er de af klageren indsendte oplysninger sendt retur til klageren.

Hvis klageren ønsker det, har indklagede mulighed for at fremskaffe kopi af de oplysninger, som klageren har fremsendt til indklagede på mail, idet indklagedes juridiske afdeling i forbindelse med behandlingen af klagerens henvendelser til indklagede har modtaget kopi af mailkorrespondancen mellem klageren og indklagedes kunderådgiver. Indklagede kan derfor tilbyde at fremsende oplysninger fra denne mailkorrespondance bl.a. lønsedler og årsopgørelse fra SKAT.

ANBRINGENDER

Til støtte for påstanden gør indklagede gældende:

- at klageren har fået en meget fyldestgørende og relevant begrundelse for indklagedes afslag,
- at indklagede ikke er underlagt offentlighedslovens regler om aktindsigt, og
- at indklagede i øvrigt ikke har handlet ansvarspådragende.

OPLYSNINGER M.V. FRA NÆVNSSEKRETARIATET:

Klageren har henvist til persondatalovens §§ 31 og 35, som er sålydende:

"§ 31. Fremsætter en person begæring herom, skal den dataansvarlige give den pågældende meddelelse om, hvorvidt der behandles oplysninger om vedkommende. Behandles sådanne oplysninger, skal der på en let forståelig måde gives den registrerede meddelelse om,

- 1) hvilke oplysninger der behandles,
- 2) behandlingens formål,
- 3) kategorierne af modtagere af oplysningerne og
- 4) tilgængelig information om, hvorfra disse oplysninger stammer.

Stk. 2. Den dataansvarlige skal snarest besvare begæringer som nævnt i stk. 1. Er begæringen ikke besvaret inden 4 uger efter modtagelsen, skal den dataansvarlige underrette den pågældende om grunden hertil, samt om, hvornår afgørelsen kan forventes at foreligge.

§ 35. Den registrerede kan til enhver tid over for den dataansvarlige gøre indsigelse mod, at oplysninger om vedkommende gøres til genstand for behandling.

Stk. 2. Hvis indsigelsen efter stk. 1 er berettiget, må behandlingen ikke længere omfatte de pågældende oplysninger."

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Realkreditinstituttets værdiansættelse og vurdering af, hvorvidt der kan ydes lån, er et kredit- og udlånspolitisk anliggende, som Nævnet som udgangspunkt ikke efterprøver. Der er ikke i denne sag grundlag for at fravige dette udgangspunkt. Nævnet har dermed ikke grundlag for at bedømme den begrundelse, som indklagede har givet for ikke at tilbyde lån.

Om aktindsigt bemærker Nævnet, at reglerne om offentlighed i forvaltningen, herunder regler om aktindsigt, ikke finder anvendelse i forholdet mellem parterne, idet indklagede ikke er en offentlig forvaltningsmyndighed.

Nævnet kan ikke behandle spørgsmålet om indsigt efter persondatalovens regler i de registrerede oplysninger, idet sådanne spørgsmål henhører under Datatilsynet, Borgergade 28, 5. sal, 1300 København K, til hvilket klageren kan indgive en eventuel klage.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s

Indklagede, Realkredit Danmark A/S, frifindes.

Henrik Waaben / Susanne Nielsen