



REALKREDITANKENÆVNET

K E N D E L S E

afsagt den 26. november 1997

JOURNAL NR: 1997-05-026-N

KLAGER:

INSTITUT: Nykredit A/S

KLAGEEMNE: Opgørelse af indfrielsesbeløb

EJENDOMMEN:

DATO FOR NÆVNSMØDE: Den 12. november 1997

SAGSBEHANDLER: Sekretariatschef Susanne Nielsen

NÆVNSMEDLEMMER, DER HAR DELTAGET I BEHANDLINGEN:

Hugo Wendler Pedersen (formand)

Ole Just

Bent Olufsen

Flemming Borreskov

Kim Steen Nielsen



SAGENS OMSTÆNDIGHEDER:

Klageren ejede en ejendom, hvori der indestod to lån til det indklagede realkreditinstitut.

Klageren fremsendte den 14. juni 1996 et brev til indklagede med følgende indhold:

"Emne: Opsigelse af vore lån til indfrielse..."

Omkring den 2. april d.å. ringede jeg til jer for at få vore to lån opsagt til indfrielse, da jeg endnu ikke har fået nogen bekræftigelse eller andet vil jeg gerne rykke for dette.

Restgælden er henholdsvis kr. 68.246 & kr. 50.294..."

Indklagede fremsendte den 20. juni 1996 bekræftelser på opsigelse af de to indestående lån. Af opsigelsesbekræftelserne fremgik det, at lånene var opsagt til termin, og at betaling samt "Meddelelse om opsigelse" skulle være indklagede i hænde senest den 31. december 1996. Som kontantbeløb til indsendelse var anført henholdsvis 45.753,28 kr. og 64.327,45 kr. - i alt 110.080,73 kr. Af bekræftelsesskrivelserne fremgik endvidere blandt andet følgende:

"Bemærkninger

Terminsydelser m.v. der er forfaldne i perioden frem til indfrielsesdagen, er ikke medtaget i "Kontantbeløb til indsendelse", men skal betales på de sædvanlige opkrævninger."

Som sagen er oplyst udskrev indklagede den 18. december 1996 til klageren indfrielsesoplysninger vedrørende de opsagte lån, hvoraf de ovenfor anførte kontantbeløb til indsendelse fremgik.

Klageren underskrev den 27. december 1996 "Meddelelse om opsigelse" til indklagede, hvoraf det fremgik, at indfrielsesbeløbet på 110.080,73 kr. var indsat på indklagedes konto, og at det kvitterede pantebrev skulle sendes til en lokal ejendoms-mægler, med hvem indklagede er koncernforbundet.

Indklagede fremsendte den 31. december 1996 terminsopkrævning vedrørende december termin for begge de indfrieede lån.

Klageren returnerede den 7. januar 1997 opkrævningen påført følgende bemærkning:

"...Begge lån er indfriet!
Så det må bero på en misforståelse!..."



Indklagede fremsendte den 21. januar 1997 en opgørelse over det manglende beløb til indfrielse af de to opsagte lån. Af opgørelsen fremgår følgende:

"Manglende beløb til indfrielse af lånenr. ... 01 og 02 opsagte pr. 01.01.1997

Idet vi henviser til teksten på bekræftelsen af opsigelsen, hvoraf fremgår, at beløbet til indfrielse skal være ...(indklagede)... i hænde senest den 31.12.96 og at der ved betaling senere end denne dato påløber morarenter med 1,4% af beløbet pr. påbegyndt måned samt at terminsydelser ikke er medtaget i beløbet til indfrielse men skal betales på sædvanlig vis, fremsender vi hermed en opstilling over restancen for ovennævnte lån:

Termin 12.96 lån 01	kr.	7.383,00
Morarente vedr. 12.96	kr.	206,72
Termin 12.96 lån 02	kr.	3.530,64
Morarente vedr. 12.96	kr.	98,86
Gebyr erindringsskrivelse	kr.	200,00
Restance ialt	kr.	11.419,22
		=====

Ovennævnte beløb bedes, af hensyn til indfrielsens gennemførsel, indbetalt snarest med ref.: ...

Såfremt beløbet allerede er indbetalt, bedes De snarest kontakte undertegnede."

Den 23. januar bad klageren indklagede om en forklaring på rykkerskrivelsen og manglende svar på hans reaktion herpå.

Ved brev, som ligeledes var dateret den 23. januar 1997, rykkede klageren for svar og en forklaring på det videre forløb.

Den 5. februar 1997 fremsendte indklagede et brev til klageren med følgende indhold:

"Indfrielse af to lån oprindelig kr. 120.000 og kr. 138.000.

Idet vi henviser til Deres skrivelse af 23. januar 1997, skal vi beklage, at De finder anmodningerne om betaling af ydelserne pr. december termin kritisabel.

Deres lån med ovennævnte hovedstole blev opsagt ved bekræftelse af 20. juni 1996 til en betaling af restgælden på kr. 110.073,73, som blev modtaget ultimo december 1996.

I bekræftelsen på opsigelse af lån pr. 20.06.1996 fremgår det under bemærkninger, at terminsydelser m.v. der er forfaldne i perioden frem til indfrielsesdagen, er ikke medtaget i "Kontantbeløb til indsendelse", men skal indbetales på de sædvanlige opkrævninger. Kopi vedlagt.

Hermed en opstilling over restancer for ovennævnte lån:



Termin 1296	kr. 10.913,64
Morarenter	kr. 458,37
Gebyrer	kr. 200,00
Restancer ialt	kr. 11.572,01 =====

Ovennævnte beløb bedes indbetalt snarest, af hensyn til indfrielsens gennemførelse..."

I et udateret brev, med reference til brevet fra indklagede af 5. februar 1997, fremgår følgende:

"Emne: indfrielse af mine lån..."

Jeg kunne aldrig drømme om at man stadig kunne skylde noget efter en fuld indfrielse, jeg har derfor gennemgået ultimoopgørelsen 1995 sammenholdt med mine indbetalinger.

Ved at sammenholde de 2 årsopgørelser kunne jeg heller ikke se at der skulle være en manko:

	kroner
Restgæld ultimo 1995	126.587
Indfriet december 1996	110.074
jfr. jeres opgørelse 14.1.97 er afdraget	16.507
Saldo	6

Selvfølgelig går jeg ud fra at det må være almindelige afrundingsfejl. Hvis mine opgørelse ikke er korrekt bedes I korrigere mine tal, såfremt I har ret vil det evt. manglende beløb blive indbetalt straks, men det kan absolut ikke være meningen at jeg skal betale gebyrer og morarenter, da jeg efter bedste overbevisning har overholdt mine forpligtigelser..."

Den 21. februar 1997 fremsendte indklagede en opkrævning til klageren vedrørende marts terminsydelsen 1997 for lån nr. 1 samt gebyr for erindringsmeddelelse.

Indklagedes incassoadvokat fremsendte den 25. februar 1997 incassoskrivelse til klageren vedrørende terminsydelsen for december 1996 for begge lånene.

Indklagede udfærdigede den 7. april 1997 en redegørelse til klageren vedrørende forløbet af indfrielsesekspeditionen. Af redegørelsen fremgår blandt andet følgende:

"Indfrielse af lån oprindelig kr. 120.000 og kr. 138.000 i matr.nr..."

Under henvisning til Deres brev af 24. februar 1997 og tidligere korrespondance dateret 23. januar 1997, kan jeg oplyse følgende:

Den 20. juni 1996 fremsendte vi bekræftelse på opsigelse med tydelig oplysning om betaling af kontantbeløbet kr. 110.080,73 samt tydelig oplysning om, at terminsydelser m.v. skal indbetales via de sædvanlige opkrævninger.



Den 31. december 1996 indbetales korrekt ovennævnte opsigelsesbeløb kr. 110.080,73 via ... (pengeinstitut)... Beløbet er således rettidigt indbetalt.

Den 21. januar og 5. februar 1997 rykker ... (indklagede)... for den manglende betaling af terminsydelse.

Terminsydelsen pr. 31. december 1996 bliver ikke betalt rettidigt, hvorfor der automatisk udsendes et erindringsbrev med et gebyr på kr. 200,00.

Den 25. februar 1997 overgives sagen til vores inkassoadvokat ..., hvor der pr. d.d. er en skyldig post på kr. 1.179,50.
Selve terminsydelsen på kr. 10.913,64 modtages først den 28. februar 1997.
Herved påløber der morarenter m.m. på kr. 1.158,37.

Oplysningen i årsopgørelsen om afdraget for 1996 kr. 16.507,00 forudsætter, at alle terminsydelserne for 1996 bliver betalt.

De kan med frigørende virkning senest pr. 14. april 1997 indbetale det samlede beløb kr. 2.337,87 til ... (indklagede)..., hvorefter sagen vil blive betragtet som afsluttet hos os, og De vil fortsat have status som kernekunde..."

Indklagede fremsendte den 18. april 1997 en erindringsmeddelelse vedrørende erindringsgebyr.

Klageren rykkede den 2. maj 1997 for aflysning af pantebrevene vedrørende de indfrieede lån og rykkede samtidig for svar på sine tidligere henvendelser.

Klageren indbragte herefter sagen for Realkreditankenævnet.

Indklagede meddelte den 16. maj 1997 klageren, at pantebrevene ville blive sendt til aflysning, når klageren havde indbetalt det manglende beløb på 2.337,87 kr. Indklagede fremsendte samme dag opkrævning til klageren vedrørende juni termin 1997 for lån nr. 2 samt vedrørende morarente, gebyrer m.v.

Indklagede fremsendte den 27. maj 1997 opkrævning vedrørende morarente og gebyrer.

Den 15. august 1997 fremsendte indklagede opkrævning til klageren vedrørende gebyrer for erindringsmeddelelser vedrørende de opsagte lån samt terminsbetaling vedrørende et nyt ejerskiftelån.

Klageren fremsendte den 25. september 1997 et brev til indklagede med følgende indhold:

"Ikke nok med at I uretmæssigt kræver morarenter + gebyrer af et indfriet lån ... efterfølgende modregner i det beløb der er tvist om (ulovligt?) i ejerskiftelånet. Modregnignen skete umiddelbart efter ejendomsøvertagelsen den 1.5.1997.

Derfor er det med megen stor undren, at min bank d.d. meddeler mig at ... (indklagede)... stadig ikke har aflyst de indfrieede pantebreve, og derved stopper ejendoms-handlen.



Dette bedes straks gjort, jeg forbeholder mig ret til at drage ... (ejendoms-
mægler med koncerntilknytning til indklagede) til ansvar for denne manglende
handling."

PARTERNES PÅSTANDE:

Klageren påstår indklagede tilpligtet at anerkende, at institut-
tet er uberettiget til at kræve morarente, gebyrer m.v. ved-
rørende restindfrielsesbeløbet på 10.080,73 kr.

Indklagede påstår frifindelse.

KLAGERENS FREMSTILLING:

Klageren mener ikke, at man som almindelig lovlydig borger, der
altid betaler sine regninger til tiden, skal finde sig i den
fantastisk uartige behandling, han har fået af indklagede. Han er
blevet behandlet, som om han var mindre kreditværdig, restant
eller lignende. Det vil han ikke finde sig i.

Som absolut udgangspunkt skal det fremhæves, at han altid betaler
sine regninger til forfaldstid (PBS).

Hans kritikpunkter er blandt andet, at indklagede i stedet for at
besvare hans henvendelser pr. brev/fax fremsender nye rykkere og
derpå sender sagen til advokat - dette til trods for, at han
efter sin bedste overbevisning har indfriet lånene.

Første gang indklagede overhovedet reelt reagerer på hans breve
er den 7. maj 1997, hvor en af indklagedes medarbejdere ringer
til hans arbejde og fortæller, at indklagede skulle have sendt et
brev til ham i april måned.

For at klargøre sagen har han lavet en "tidslinie":

Maj 1996	opsiger han lånet til indfrielse (han har ingen kopi af dette).
30.9.1996:	bliver han opkrævet et gebyr på 400 kr. (som han ved en telefonsamtale får at vide er grundet indfriel- sen).
18.12.96	ringer han til indklagede for at få en opgørelse over indfrielsen. Der fremsendes printudskrift af indfrielsesoplysninger, hvoraf det fremgår, at der skal indfries henholdsvis 64.327,45 kr. og 45.753,28 kr., i alt 110.080,73 kr.



30.12.96 indfries hele beløbet (110.080,73 kr.).
06.01.97 får han en rykker på 10.913 kr.
07.01.97 sender han en fax om, at dette må være en misforståelse, da lånet er indfriet.
21.01.97 sender indklagede en rykker til ... (ejendomsmægler med hvem indklagede er koncerntilknyttet)...
22.01.97 får han en ny rykker på ca. 3.000 kr., men intet svar fra indklagede.
23.01.97 sender han et nyt brev med kritik af indklagede
07.02.97 får han brev fra indklagede, hvor indklagede med gult understreger nogle såkaldte betingelser, der skulle være gældende ved indfrielse.
10.02.97 sender han en opgørelse, der i relation til årsopgørelsen 1996, viser, at lånet er indfriet. Han beder indklagede ringe eller give ham besked straks, hvis der er noget, som ikke er korrekt.
25.02.97 får han brev fra indklagedes inkassoadvokat med trussel om tvangsauktion m.m. Han har stadig ikke fået nogen henvendelse fra indklagede, hverken pr. telefon (han var sygemeldt på det tidspunkt) eller brev.
25.02.97 betaler han over sin girokonto 10.913 kr. og sender en fax til indklagede og beder om en opgørelse og en regulering og en hurtig tilbagebetaling af de af ham for meget erlagte penge, subsidiært en forklaring på, at han ikke har betalt for meget. Samtidig udbeder han sig en klagevejledning.
26.02.97 Ny rykker. Denne gang 400 kr.
07.03.97 Som sædvanlig ingen reaktion fra indklagede, bortset fra en ny rykker. Denne gang på godt og vel 3.500 kr.
22.03.97 Sender han igen et "vredt brev" til indklagede - igen beder han om klagevejledning.
18.04.97 Ny rykker denne gang på 200 kr.
02.05.97 Brev fra pengeinstitut om, at indklagede stiller sig i vejen for omprioritering af ejendommen i forbindelse med salg.
02.05.97 Sender han et nyt brev + fax til indklagedes direktion, hvor han gør helt klart, at nu er hans tålmodighed opbrugt.
07.05.97 Ringer en af indklagedes medarbejdere som reaktion på hans sidste brev og oplyser, at indklagede faktisk skulle have sendt et brev til ham. Medarbejderen lover at fremsende dette brev til ham.
10.05.97 Får han brev fra indklagede (dateret i april?), hvilket overhovedet ikke besvarer hans breve. Samtidig bliver der lagt om længe fremsendt en klagevejledning.



12.05.97 Meddeler han indklagedes medarbejder, at han agter at påklage sagen.

Der er flere momenter i indklagedes udtalelse til Ankenævnet, der ikke svarer til virkeligheden.

Følgende punkter kan nævnes:

- * 1: Opsigelsesbekræftelserne er først - efter at han havde besværet sig kraftigt - fremsendt til ham den **7. februar 1997 (det vil sige efter indfrielsestidspunktet)**. Dette er også en logisk følge af, at han var nødt til at kontakte firmaet for at få det nøjagtige beløb oplyst (EDB-udskrifterne af 18. december 1996).
- * 2: Det såkaldt "manglende" beløb blev under "protest" betalt umiddelbart efter modtagelsen af opsigelsesbekræftelserne. Under protest, fordi han var af den klare overbevisning, at hele restgælden var indfriet. I samme brev bad han indklagede om enten et skriftligt eller telefonisk svar. Der var opgivet telefonnummer, så han eller hans hustru kunne træffes på alle tidspunkter af døgnet. Det anså indklagede ikke for nødvendigt - i stedet fremsendte indklagede beløbet til advokat.
- * 3: Det er direkte usandt, når indklagede skriver, at man "imødekomme kontaktede klager". Første gang, han overhovedet bliver kontaktet pr. telefon, er den 7. maj 1997 - dette efter, at han havde "bombarderet" indklagede med breve, fax, telefonopringninger (hvor der aldrig blev ringet retur).
- * Imødekomme er lige så rigtigt - som at kalde Forsvaret for Kærlighedsministeriet.
- * Den medarbejder hos indklagede, som han talte med, var bureaukratisk og meget nedladende. Han blev behandlet som den værste restant. Dette til trods for, at han aldrig har været bagud med betalinger noget sted. De kendsgerninger, han gjorde medarbejderen opmærksom på, ønskede denne overhovedet ikke at drøfte.
- * 4: Chikane fra indklagedes side: På trods af, at indklagede har modregnet det beløb, der tvistes om, i ejerskiftelånet (umiddelbart efter ejendomsøvertagelsen den 1. maj 1997) har indklagede ifølge hans bankforbindelse endnu ikke aflyst pantebrevene.
- * Stadig modtager han rykkere fra indklagede. Beløbene svinger fra 400 kr. til godt 13.000 kr.

Hans konklusion er stadig, at han har gjort alt, der har været ham muligt, for at betale det, han skylder til forfaldstid.



Han har aldrig haft nogen restance noget sted (hvilket han for øvrigt heller ikke kan tillade sig i sit job).

INDKLAGEDES FREMSTILLING:

Indklagede er ikke enig med klageren om sagsforløbet, herunder især tidsforløbet (dateringerne). Om sagen kan oplyses:

Klageren havde to lån hos indklagede. Indklagede har ikke registreret en kontakt med klageren i april eller maj 1996, som oplyst af klageren, men den 14. juni 1996 modtog indklagede en telefax fra klageren vedrørende indfrielse af lånene. Indklagede kan vedrørende opsigelser generelt oplyse, at såfremt en kunde forsøger at opsig sine lån telefonisk, vil indklagede altid oplyse, at opsigelse alene kan ske skriftligt.

Indklagede fremsendte bekræftelse på opsigelserne af de to lån pr. 1. januar 1997 den 20. juni 1996. Af bekræftelsen fremgår det, at "terminsydelser m.v. der er forfaldne i perioden frem til indfrielsesdagen, er ikke medtaget i "Kontantbeløb til indsendelse", men skal betales på de sædvanlige opkrævninger", ligesom der anmodes om i alt 110.080,73 kr. ved indfrielsen. Klageren har oplyst, at han ikke har modtaget disse to breve, før indklagede sendte en kopi. Indklagede har ikke modtaget originalbrevene retur. Det kan oplyses, at der i forbindelse med opsigelsesbekræftelser automatisk udskrives to eksemplarer: En til kunden og en til indklagede. På indklagedes eksemplar står i øverste højre hjørne anført "kopi". Klageren har fremlagt en "meddelelse om opsigelse pr. 1.1.97" underskrevet den 27. december 1996 (der er et bilag til opsigelsesskrivelsen). På denne står ikke anført "kopi" i højre hjørne. Indklagede tillader sig dermed at forudsætte, at klageren - på et eller andet tidspunkt - har modtaget de af indklagede oprindeligt fremsendte originale bekræftelser på opsigelse.

Den 10. august 1996 fremsendtes en opkrævning af to indfrielsesgebyrer, ialt 400 kr., sammen med terminen for september 1996. Beløbet indbetaltes via PBS.

Den 18. december 1996 kontaktede klageren telefonisk indklagede med forespørgsel om hvilket beløb, der skulle betales ved indfrielsen af lånene, og fik faxet printudskrift fra indklagede.

Den 28. december 1996 modtog indklagede 110.080,73 kr., mens terminsydelserne for december ikke indbetaltes.

Den 30. december 1996 afmeldte pengeinstituttet på foranledning af klageren PBS. Som følge af denne afmelding fremsendte



indklagede den 31. december 1996 et girokort til klageren med anmodning om betaling af december termin. Indklagede opfordrer klageren til at dokumentere hvilken dato, opkrævningen blev viderefaxet til indklagede, idet indklagede ikke kan se at have modtaget denne fax.

Den 21. januar 1997 fremsendtes en opkrævning vedrørende restance til en med indklagede koncerntilknyttet ejendomsmægler, idet klageren havde anført denne adresse på meddelelsen om opsigelsen. Det er oplyst, at ejendomsmægleren videresendte opkrævningen til klageren. Samme dato fremsendtes sædvanlig EDB-erindrings-skrivelse vedrørende den manglende terminsbetaling.

Den 5. februar 1997 modtog indklagede en fax fra klageren, dateret den 23. januar 1997. Samme dato besvaredes brevet med en anmodning om betaling af terminen pr. december 1996 med opstilling af ydelser og morarenter. Klageren svarede herpå ved udateret fax, modtaget den 24. februar 1997.

Den 21. februar 1997 oversendte indklagede sagen til inkasso. Samme dato fremsendtes til klageren en opkrævning vedrørende lån nr. 2, der har kvartårlige terminer. Begrundelsen herfor var, at selve indfrielsen ikke var registreret som afsluttet på grund af restancerne. Ved hver termin fremsendes dermed automatisk girokort.

Den 25. februar 1997 fremsendtes inkassoskrivelse fra indklagedes advokat. Klageren betalte herefter den 28. februar 1997 10.913,64 kr., svarende til de to terminsydelser uden de påløbne renter eller omkostninger. Som følge af modtagelsen af de to terminsydelser fandt indklagede ikke anledning til særskilt at besvare faxen af 24. februar 1997.

Indklagede har ikke modtaget en fax fra klageren den 25. februar 1997. Derimod modtog indklagede den 21. marts 1997 en fax fra klageren, dateret 23. januar. Faxen blev besvaret ved brev af 7. april 1997.

Den 18. april 1997 fremsendtes erindringsmeddelelse vedrørende gebyr for overgivelse til incasso.

Indklagede modtog den 6. maj 1997 et nyt brev fra klageren, dateret den 2. maj 1997, og kontaktede samme dato telefonisk klageren og oplyste på ny om sagens omstændigheder. Klageren oplyste, at han ikke havde modtaget brevet af 7. april 1997, hvorfor en kopi af brevet fremsendtes samme dato.

Den 9. maj 1997 ringede indklagede på ny til klageren (efter aftale). Klageren bekræftede, at han nu havde modtaget ind-



klagedes brev og oplystes om klagemuligheder. Klagerens notat om, at brevet først er modtaget den 10. maj 1997, må derfor antagelig bero på en fejlnotering.

Den 14. maj 1997 modtog indklagede en fax, dateret den 2. maj 1997, som indklagede besvarede den 16. maj 1997. Den 16. maj 1997 fremsendtes opkrævning til klageren, idet lånene ikke edb-mæssigt kunne registreres som endeligt indfrieede.

Sagens opståen skyldes den manglende indbetaling af december termin 1996. Indklagede forstår klagerens sagsfremstilling som en inddirekte tilkendegivelse af, at klageren ved indfrielsen har forudsat, at terminerne pr. december ikke skulle betales særskilt, men er gået ud fra, at de var indeholdt i indfrielsesbeløbet. Indklagede har imidlertid i opsigelsesskrivelserne oplyst, at terminer, der er forfaldne i perioden, skulle betales som sædvanligt. Ligeledes fremgår dette af terminsgirokortene, som fremsendtes vedrørende terminen.

Klageren fremsendte den 27. december 1996 til indklagede blanketten "Meddelelse om opsigelse pr. 01.01.1997" i udfyldt stand sammen med indfrielsesbeløbene. Denne blanket medfulgte opsigelsesskrivelserne, og er en indikation for, at klageren har modtaget opsigelsesskrivelserne.

Terminseløbet blev modtaget den 28. februar 1997, efter at sagen netop var sendt til inkasso, hvorfor der i den mellemliggende periode var påløbet renter og omkostninger, i alt 2.337,87 kr. Det er dette beløb indklagede har anmodet om, at klageren indbetaler, før sagen kan sluttes.

Indklagede har flere gange undervejs i sagen imødekomme kontaktet klageren og forsøgt at få sagen bragt på plads, herunder forsøgt at klargøre årsagerne til det forløb, som sagen har haft, men uden held.

Det har ikke gjort sagen lettere, at flere af klagerens henvendelser (telefaxer) er meget identiske og er dateret helt forskelligt fra afsendelsestidspunktet.

Omkring de til klageren fremsendte terminsopkrævninger kan oplyses, at så længe der er registreret restancer på lånene, udskrives giroopkrævninger automatisk EDB-mæssigt på lånene hvert kvartal.

Til støtte for den nedlagte påstand gøres det herefter gældende, at indklagede har oplyst klageren om, at terminer skulle betales i perioden ind til indfrielsestidspunktet, at klageren ved indfrielse af sine lån ikke samtidig betalte den sidste termin, at



klageren efterfølgende trods anmodninger og forklarende breve fortsat undlod at betale, at indklagede derfor ikke så anden udvej end at sende sagen til inkasso og at der i sagen som følge af den forsinkede betaling er påløbet ekstraomkostninger, som klageren er indklagede skyldig.

OPLYSNINGER M.V. FRA NÆVNSSEKRETARIATET:

Klageren har på forespørgsel fra Nævnssekretariatet oplyst, at han tidligere beboede den omhandlede ejendom. Efter hans fraflytning og frem til salget af ejendommen, har denne stået tom.

ANKENÆVNETS BEMÆRKNINGER:

Klageren har for Nævnet fremlagt en fotokopi af blanketten "Meddelelse om opsigelse pr. 01.01.1997". Det fremgår af blanketten, der er underskrevet af klageren den 27. december 1996, at der sker opsigelse til termin, og at et beløb på 110.080,73 kr. er indsat på en nærmere bestemt konto tilhørende indklagede. Det fremgår af det af indklagede fremlagte blanketmateriale, at blanketten "Meddelelse om opsigelse pr..." fremsendes med blanketten "Bekræftelse på opsigelse af lån pr...", der tillige er bilagt en specifikation af opsigelsen. Indklagede har fremlagt fotokopier af kopier af det nævnte materiale dateret den 20. juni 1996 og udskrevet til klageren. Nævnet finder det på dette grundlag ubetænkeligt at lægge til grund, at klageren har modtaget materialet og således - ud over oplysningen i "Meddelelse om opsigelse pr. 01.01.1997" om, at der sker "Opsigelse til termin" - tillige har modtaget oplysningen anført på blanketten med specifikation af opsigelsen, hvorefter "Terminsydelser m.v. der er forfaldne i perioden frem til indfrielsesdagen, er ikke medtaget i "Kontantbeløb til indsendelse", men skal betales på de sædvanlige opkrævninger."

Nævnet finder på den foran angivne baggrund, at klageren på rimelig måde er blevet orienteret om, at beløbet på 110.080,73 kr. kun vedrørte lånenes restgæld pr. 31. december 1996, og at der herudover på sædvanlig måde skulle betales for december termin. Klageren har således misligholdt sin betalingsforpligtelse ved at undlade rettidigt at betale december termin. Herefter og da der ikke foreligger oplysninger, der kan begrunde, at indklagede ikke har krav på inkassoomkostninger, renter og gebyrer i anledning af misligholdelsen, kan Nævnet ikke give klageren medhold i klagen.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s

Nykredit A/S frifindes.


Hugo Wendler Pedersen

/


Susanne Nielsen